



انگوٹھے چومنے

کی حدیث

ترقیب:۔ خلیل احمد رانا

پیش کش:

ڈیجیٹل لائبریری فکر اعلیٰ حضرت، اوکاڑہ

انگوٹھے چومنے کی حدیث	نام کتاب :
خلیل احمد رانا	تصنیف :
رانا خلیل احمد رضا قادری، جہانیاں ضلع خانیوال	کمپوزنگ :
E-Mail: ranakhalilahmed@hotmail.com	
راؤ ریاض شاہد رضا قادری	ناٹل :
راؤ سلطان مجاہد رضا قادری	زیر سرپرستی :
www.imamahmadraza.net	برائے : ویب سائٹ

پیش کش:

ڈیجیٹل لائبریری فکرِ اعلیٰ حضرت - پرنسٹون عزیز کیمسٹ، ہسپتال بازار، اوکاڑہ

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.imamahamadraza.net

انگوٹھے چومنے کی حدیث

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جے لکھواری عطر گلابوں دھوئے نت زباناں

مام انہاں دے لائق ماہیں، کی قلمے دا کاہاں [۱]

ترجمہ۔ اگر ہمیشہ لاکھ مرتبہ بھی عطر گلاب سے زبان دھوئی جائے، پھر بھی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مام مبارک لینے کے لائق نہیں اور سر کنڈے کے کانے کی قلم کی تو حیثیت ہی کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ عزوجل نے قرآن کریم میں ارشاد فرمایا !

وَتُؤَدُّ رُؤُوهٖ وَتُؤَقِّرُ رُؤُوهٖ [۲]

ترجمہ۔ اور (رسول) کی تعظیم و توقیر کرو۔

اس آیت کریمہ میں فرمایا گیا کہ مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اللہ کے رسول حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خوب تعظیم و توقیر کریں۔ ”تعزروہ“ کا معنی ہے خوب تعظیم کرو یعنی نہ صرف تعظیم بلکہ خوب تعظیم، جس کا مطلب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم و تکریم میں مبالغہ کرو، اور یہ مبالغہ بھی محض ہماری نسبت سے ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ہم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر میں جس طرح بھی مبالغہ کریں، ہمارا مبالغہ اس شان کی نسبت سے جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے بخشی ہے، تفصیر و کوتاہی ہی ہے، چنانچہ حافظ الحدیث امام قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ مکی اندلسی (اسپین، یورپ) رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۵۴۴ھ/۱۱۳۹ء) اپنی کتاب ”الشفاء“ کے تیسرے باب میں فرماتے ہیں!

قال المبرد تعزروه بالغوافی تعظیم [۳]

ترجمہ۔ امام مبرد نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے فرمان تعزروہ کا معنی یہ ہے کہ

لوگو تم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم میں مبالغہ کرو۔

محدث امام احمد بن حجر المکی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۷۶۱ھ/۹۷۴ء) اپنی کتاب الحوہر المنظم میں

فرماتے ہیں!

”ومن بالغ في تعظيمه صلى الله عليه وسلم بانواع التعظيم ولم يبلغ به ما يختص
بالباري سبحانه وتعالى فقد اصاب الحق وحافظ على جانب الربوبية والرسالة
جميعا وذلك هو القول الذي لا افراط فيه ولا تفريط“ [۴]

ترجمہ۔ اور جس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم میں ہر اس طریقہ سے مبالغہ کیا جس سے
تعظیم بلند ہو اور یہ مبالغہ ذات باری تک نہ لے جائے تو وہ حق تک پہنچا اور اس نے اللہ کی ربوبیت اور
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کی حدود کی پاسداری کی اور یہ وہ قول ہے جو کہ افراط و تفریط
سے پاک ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ

یہاں ایک شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم میں مبالغہ کرا جائز ہے تو اس
حدیث کا کیا مطلب ہے؟ جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا مجھے نہ بڑھاؤ جیسے نصاریٰ نے عیسیٰ ابن مریم کو بڑھایا، میں اللہ کا صرف عہد ہوں، لہذا تم مجھے عبد اللہ و رسولہ کہو۔

غزالیٰ زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (۱۹۱۳-۱۹۸۶ء) اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں!

”یہ حدیث صحیحین (بخاری و مسلم) کی متفق علیہ ہے، رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس حدیث شریف
میں ارشاد فرمایا کہ مجھے الوہیت اور معبودیت کے درجہ تک نہ بڑھاؤ، جیسا کہ عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ
تعالیٰ کا بیٹا کہہ کر انہیں الہ اور معبود بنایا اور مقام عہدیت و رسالت سے بڑھا کر معبودیت اور الوہیت تک پہنچا دیا۔

جو لوگ اس حدیث کو پڑھ کر رسول اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رسالت اور کمال عہدیت بیان
کرنے سے روکتے ہیں، انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ شان رسالت اور کمال عہدیت کے مقام پر اور مرتبہ میں حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں مبالغہ ممکن نہیں، اس لئے کہ عہدیت و رسالت کا کوئی کمال ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ نے
اپنے حبیب سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا نہ فرمادیا ہو، نیز یہ کہ اس مقام عہدیت و رسالت میں حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے کوئی حد نہیں نہ اس میں زیادتی اور مبالغہ متصور ہے، البتہ الوہیت اور معبودیت کی صفت اگر
کوئی شخص معاذ اللہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرے تو یقیناً اس نے مبالغہ کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کو حد سے بڑھایا، لیکن کسی مسلمان کے حق میں یہ گمان کرنا کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو الوہیت اور معبودیت کے درجہ تک پہنچایا ہے، بڑا جرم اور گناہ عظیم ہے، کوئی مسلمان جو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اپنی زبان سے پڑھتا ہو اور دل سے اس کا یقین رکھتا ہو اس کے حق میں ان کا گمان شدید قسم کی سوء ظنی ہے جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”ان بعض الظن اثم“ یعنی بعض ظن گناہ ہوتے ہیں، مختصر یہ کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس بیان کرنے میں مبالغہ ممکن نہیں بجز اس کے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے الوہیت ثابت کی جائے اور اس حدیث میں خود اس کی تصریح موجود ہے، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”لا تطرونی کما اطرت النصارى (الحديث)“ یعنی مجھے ایسا نہ بڑھاؤ جیسا نصاریٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو بڑھایا۔

ظاہر ہے کہ نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو الہ مانا تھا جیسا کہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”واذ قال اللہ یعیسیٰ انت قلت للناس اتخذونی وامی الہین من دون اللہ“۔ ثابت ہوا کہ حدیث مبارک میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو الہ ماننے کی نفی وارد ہے یہ نہیں کہ ماسوائے الوہیت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان تسلیم کرنے سے منع کیا گیا ہو، حاشا وکلا ایسا ہرگز نہیں، بلکہ ہر وہ خوبی اور کمال جو الوہیت کے ماسویٰ ہے وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ثابت و متحقق ہے حضرت شیخ محمد بن عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (۸۵۹-۱۰۵۲ھ/۱۵۵۱-۱۶۳۲ء) اسی حدیث کی شرح کرتے ہوئے اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں!

(فارسی سے ترجمہ) ”پس مجھے خدا کا بندہ اور اس کا رسول کہو، مقام عبدیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقام خاص اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صفت مخصوصہ ہے اس لئے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے عبد حقیقی ہیں اور اس وصف عبدیت میں سب سے زیادہ اتم و اکمل ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کمال مدح اور علو مقام اسی صفت عبدیت کی طرف اسناد کرنے میں ہیں، حد سے بڑھانا اور مبالغہ کرنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح شریف میں راہ نہیں پاتا، جس صفت کمال کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے اثبات کریں اور جس کمال و خوبی کے ساتھ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تعریف کریں وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مرتبہ سے قاصر ہے بجز اثبات صفت الوہیت کے کہ وہ درست نہیں۔

(شعر کا ترجمہ) ”یعنی امر شرع اور دین کو محفوظ رکھنے کے لئے انہیں خدا نہ کہو، اس کے علاوہ جو صفت چاہو حضور صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں بیان کرو۔“

حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی ان کی حقیقت جانتا ہے نہ ان کی تعریف کر سکتا ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم حقیقت میں جیسے ہیں انہیں اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا، جیسا کہ خدا تعالیٰ کو ان کی طرح کوئی نہیں پہچانتا۔“

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں جو کمالات اور خوبیاں بیان کی جائیں وہ سب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مرتبہ سے قاصر ہیں اور کسی قسم کے اطراء و مبالغہ کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعریف میں راہ نہیں ملتی، بجز اثبات الوہیت کے، اور یہ امر ظاہر ہے کہ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو روحانی طور پر حاضر مآثر سمجھنا، ابتداء آفرینش خلق سے دخول جنت و ارتکاب جمیع مآکان و مایکون کے علم کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم ماننا، نیز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نور کہنا، اسی طرح خزانہ الہیہ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دست کرم میں عطا الہی تسلیم کرنا، علیٰ ہذا القیاس جس قدر صفات و کمالات تاجدار مدینہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لئے اہل سنت قرآن و حدیث کی روشنی میں ثابت مانتے ہیں، ان میں سے کوئی وصف بھی صفت الوہیت نہیں، لہذا کمالات مذکورہ کے ساتھ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح و ثنا کو معاذ اللہ اطراء و مبالغہ کہنا دروغ بے فروغ ہے امام شرف الدین بومیری رحمۃ اللہ علیہ (۶۱۰-۶۹۶ھ/۱۲۱۳-۱۲۶۹ء) نے قصیدہ ہمدہ میں کیا خوب فرمایا!

دُعِ مَا اَدْعٰهُ النَّصَارَىٰ فِیْ نَبِیِّہِم

وَ احْکُمْ بِمَا شِئْتَ مَدْحًا فِیْہِ وَ احْکُمْ

(ترجمہ) چھوڑ دے اس چیز کو (یعنی الوہیت کو) جس کا دعویٰ کیا تھا نصاریٰ نے اپنے نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں اور حکم کر ہر اس چیز کے ساتھ جو تو چاہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح و ثنا میں اور اس پر اچھی طرح پختہ اور مضبوط رہ۔“ [۵]

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم ہر اس طریقہ سے جائز ہے کہ جس سے تعظیم بلند ہو اور یہ مبالغہ ذات باری تک نہ لے جائے، درود و سلام با ادب بیٹھ کر پڑھنا بھی جائز ہے، اگر کھڑے ہو کر پڑھے تو یہ بھی تعظیم میں داخل ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (۷۷۳-۸۵۲ھ/۱۳۷۲-۱۲۲۹ء) مقدمہ ”فتح الباری شرح بخاری“ میں نقل فرماتے ہیں!

”قال البخاری ما کتبت فی کتاب الصحیح حد یثا الا اغتسلت قبل ذلک

و صلیت رکعتین“ [۶]

ترجمہ۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں اپنی کتاب جامع الصحیح میں کوئی حدیث درج نہیں کی مگر پہلے میں نے غسل کیا اور دو رکعت نفل پڑھے۔

اہل سنت کے ہر طریقہ تعظیم پر اعتراض کرنے والے دنیا جہان کے تمام منکرین سے مطالبہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۳-۲۵۶ھ/۸۱۰-۸۵۰ء) کے اس فعل پر کوئی دلیل لاؤ، کوئی حدیث پیش کرو، جس میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو کہ جب میری حدیث نقل کرو تو غسل کر کے دو رکعت نفل پڑھ لیا کرو، بتاؤ حدیث درج کرنے کا یہ طریقہ کہیں قرآن میں آیا ہے یا کسی حدیث میں آیا ہے؟۔ بعض صحابہ کرام بھی حدیث لکھتے تھے، مگر وہ ہر حدیث لکھنے سے پہلے نہ تو غسل کرتے تھے اور نہ ہی دو رکعت نماز پڑھتے تھے، امام بخاری نے ہر حدیث لکھنے سے پہلے غسل اور نماز سے اپنا عقیدہ بھی ثابت کر دیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کا ہر طریقہ صحابہ کرام سے ثابت ہونا ضروری نہیں بلکہ ہر وہ طریقہ جس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر ظاہر ہو وہ جائز و مستحسن ہے، معلوم ہوا کہ حدیث درج کرنے کا یہ طریقہ ادب و تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے امام بخاری نے اپنی رائے سے اختیار کیا، جس کام کے لئے قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہ ہو تو تم کہتے ہو کہ یہ بدعت ہے، اب بتاؤ کہ امام بخاری کا یہ عمل کس خانہ میں رکھو گے؟۔

امام قاضی عیاض مالکی اندلسی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب ’الشفاء بنعریف حنفی المصطفیٰ ﷺ‘ میں لکھتے ہیں!

”کان مالک اذا ذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتغیر لونه ینحی“، [۷]

ترجمہ۔ یعنی امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب بھی نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام اقدس سنتے تو ان کا رنگ (بوجہ ہیبت و عظمت اسم اقدس) متغیر ہو جاتا اور نام اقدس سننے کی وجہ سے سرنگوں ہو جاتے تھے۔

حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ، (۹۳ھ-۱۷۹ھ) تابعی ہیں، محدث ہیں، اہل سنت کے فقہ مالکی کے امام ہیں، آپ کی کتاب ”موطا امام مالک“ کا بہت بڑا مقام ہے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام اقدس کی تعظیم و توقیر سے بدکنے والوں سے سوال ہے کہ امام مالک رضی اللہ عنہ کو کون سی حدیث سے یہ ثبوت ملا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام اقدس

کو سن کر سر جھکا لیا جائے؟۔ الشفاء میں ”کُفْنِي“ کا لفظ ہے یعنی ادب سے جھک جاتے، کیا اتنے بڑے امام اور محدث کو کسی نے بدعتی کہا ہے؟، یہ صرف انگریز کی پیداوار کا کام ہے کہ خود تو اپنے نصیب میں ادب کرنا ہے نہیں، اور جو بھولے بھالے مسلمان امام اقدس کی تعظیم و ادب کرتے ہیں، ان کو پریشان کرتے ہیں اور ان کے پیچھے لٹھ لے کر پڑے ہوئے ہیں کہ یہ بدعت ہے وہ بدعت ہے اور اپنے اس گھناؤنے جرم سے پیٹ پالنے کے لئے مسلمانوں میں تفرقہ کا باعث بنے ہوئے ہیں۔

نام اقدس مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم

(شہادت کی انگلیاں اور انگوٹھے چومنے کی احادیث)

(۱)

الامام الحافظ شمس الدین ابی الخیر محمد بن عبد الرحمن السخاوی رحمۃ اللہ علیہ (۸۳۱-۹۰۲ھ/۱۳۴۷-۱۳۹۶ء) اپنی شہرہ آفاق کتاب ”المقاصد الحسنہ فی بیان کثیر من الاحادیث المشہورہ علی اللسان“ میں حدیث درج فرماتے ہیں!

”مسح العینین بباطن النملتی السبابتین بعد تقبیلہما عند سماع قول المؤذن اشہدان ان محمداً رسول اللہ مع قوله اشہدان ان محمد عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً وبمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً ذکرہ الدیلمی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ انه لما سمع قول المؤذن اشہدان ان محمد رسول اللہ قال هذا وقبل باطن الا نملتين السبابتين ومسح عينيه فقال صلي الله عليه وسلم من فعل مثل ما فعل خليلي فقد حلت عليه شفاعتي، ولا يصح“ [۸]

ترجمہ۔ مؤذن سے اشہدان محمد رسول اللہ کے الفاظ مبارک سن کر شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر ملنا اور یہ دعا پڑھنا ”اشہدان محمد عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً وبمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً“۔ اس حدیث کو دیلمی نے مسند الفردوس میں حدیث سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ جب آپ نے مؤذن کو اشہدان محمد رسول اللہ کہتے سنا تو یہ دعا

پڑھی اور اپنی شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر اپنی آنکھوں پر لگائے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو ایسا کرے جیسا کہ میرے پیارے دوست نے کیا، اس کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی اور یہ حدیث محدثین کی اصطلاح میں درجہ صحت کو نہ پہنچی۔

امام شمس الدین سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے ساتھ مزید احادیث اور حکایات بیان فرما کر آخر میں فرمایا!

”ولا يصح في المرفوع من كل هذا شئى“ [۹]

ترجمہ۔ بیان کردہ مرفوع احادیث میں کوئی بھی درجہ صحت پر فائز نہیں۔

قارئین یہ بات ذہن میں رکھیں کہ امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ احادیث بیان کرنے کے بعد ان کے بارے میں صرف ”لا يصح“ فرمایا ہے، اس کے علاوہ اور کچھ نہیں فرمایا، اب ذرا تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکرین کی دھاندلی اور خیانت ملاحظہ فرمائیں!

دیوبندی مکتبہ فکر کے مولوی محمد حسین نیلوی (سرگودھا، پنجاب، پاکستان) شاگرد مولوی حسین علی واں بھجروی (۱۲۸۳-۱۳۶۳ھ/۱۸۶۶-۱۹۲۳ء) مولف ”تفسیر بلغۃ الخیرین“ اپنی کتاب ”خیر الکلام فی تفسیر الابیہام“ میں لکھتے ہیں!

”حضرت امام سخاویؒ کی کتاب ”مقاصد حسنہ“ ص ۳۸۵ کے حاشیہ میں مٹھی نے تحریر فرمایا ہے ”و حکى الخطاب فى شرح مختصره خليل حكاية اخرى غير ههنا وتوسع فى ذلك ولا يصح شئى من هذا فى المرفوع كما قال المؤلف بل كلة مختلق“ (ترجمہ) کہ شرح مختصر خلیل میں اس آخری حکایت کے علاوہ ایک اور حکایت بھی علامہ خطابؒ نے بیان فرمائی ہے جس میں انہوں نے کھل کر بحث فرمائی ہے اور فرمایا ہے کہ اس بارے میں حضرت نبی کریم ﷺ سے کوئی حدیث ثابت نہیں ہے جیسا کہ حضرت مؤلف (امام سخاوی) نے فرمایا ہے، بلکہ یہ سب کی سب روایات گھڑنتو ہیں۔“ [۱۰]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اس عبارت میں امام محمد الخطاب الرعینی فقیہ مالکی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۵۲/۱۵۴۷ھ) نے اپنی کتاب ”مواہب الجلیل شرح مختصر الخلیل فی فروع الفقہ مالکیہ“ میں ان

احادیث کے متعلق صرف ”لا یصح“ ہی کہا ہے کہ جیسے امام سخاوی نے کہا ”ولا یصح شکی من هذا فی المرفوع“۔ کتاب مقاصد کے متن میں موضوع یا مخلق یا گھڑنتو کا کوئی لفظ موجود نہیں، آگے کا فقرہ ”بلی کلمہ مخلق“ کتاب کے محقق وحشی عبداللہ صدیق، استاد جامعہ ازہر قاہرہ (مصر) کا ہے نہ کہ امام خطاب اور امام سخاوی کا۔ اگر یہ احادیث موضوع یا گھڑی ہوئی ہوتیں تو امام خطاب اور امام سخاوی انہیں ”لا یصح“ کہہ کر نقل نہ کرتے بلکہ باطل یا کذب یا مفتری یا مخلق یعنی گھڑی ہوئی کہتے۔

یہی مولوی محمد حسین نیلوی اپنی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں!

مشہور محدث حضرت خطاب رحمہ اللہ علیہ نے بھی اس روایت کو مخلق یعنی من گھڑت اور بناوٹی قرار دیا ہے۔ [۱۱]

امام خطاب علیہ الرحمہ نے اس روایت کو ”مخلق“ کہاں لکھا ہے، اس کا جواب قیامت تک کوئی دیوبندی نہیں دے سکتا، بس دھونس دھاندلی ہے جو چاہیں کہیں کون پوچھنے والا ہے مگر حساب کے دن تو ضرور بتانا پڑے گا۔

(۲)

حضرت ملا علی بن سلطان القاری الہروی اسی رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۶۰۶ء / ۱۰۱۳ھ) نے اپنی معروف تصنیف

”الاسرار المرفوعہ فی الاخبار الموضوعہ“ (موضوعات کبیر) میں لکھتے ہیں!

”مسح العينين يباطن انملة في السبابتين بعد تقبيلهما عند سماع قول المؤذن:

اشهد ان محمداً رسول الله . مع قوله : اشهد ان محمداً عبده ورسوله ، رضيت بالله

رباً ، وبالإسلام ديناً ، وبمحمد عليه الصلاة والسلام نبياً .

ذكره الديلمى في الفردوس من حديث ابى بكر الصديق ان النبى عليه الصلاة

والسلام قال : ومن فعل ذلك فقد حلت عليه شفاعتى . قال السخاوى : لا يصح .

وأورده الشيخ أحمد الرداد في كتابه ”موجبات الرحمة“ بسند فيه مجاهيل مع

انقطاعه عن الخضر عليه السلام . وكل ما يروى في هذا فلا يصح رفعه البتة. [۱۲]

ترجمہ۔ مؤذن سے اشہد ان محمد رسول اللہ کے الفاظ مبارک سن کر شہادت کی انگلیوں کے پورے

اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر ملنا اور یہ دعا پڑھنا اشہد ان محمد عبده ورسوله رضيت بالله رباً وبالإسلام

دینا و محمد صلی اللہ علیہ وسلم نیا۔ اس حدیث کو دیکھی نے اپنی کتاب مسند الفردوس میں حدیث سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جس نے یہ کام کیا اس پر میری شفاعت حلال ہوگئی۔ امام سخاوی نے کہا کہ یہ روایت درجہ صحت تک نہ پہنچی۔ اور شیخ احمد رضا کتاب موجبات الرحمت میں اس روایت کو حضرت خضر علیہ السلام سے ایسی سند کے ساتھ لائے ہیں جس میں کچھ لوگ غیر معروف ہیں اور کوئی راوی منقطع بھی ہے، اور اس بارے میں جو بھی روایات بیان کی گئی ہیں ان کا مرفوع ہونا صحیح نہیں۔

پھر فرماتے ہیں اقلت: واذا ثبت رفعه الى الصديق فيكفي العمل به. لقوله عليه الصلوة والسلام: عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين:

وقيل: لا يفعل ولا ينهى، وغرابة لا تخفى على ذوى النهى.

ترجمہ۔ میں (ملا علی قاری) کہتا ہوں کہ جب یہ عمل حضرت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تک ثابت ہے تو عمل کے لئے کافی ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم پر میری اور میرے خلفاء راشدین کی سنت لازم ہے۔

اور کہا گیا کہ نہ یہ عمل کیا جائے اور نہ اس کا انکار تو اس (قول) کا اجنبی اور غیر معروف ہونا عقل مندوں پر مخفی نہیں۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب موضوعات کبیر میں دو روایتیں بیان کرنے کے بعد عرف اتنا فرمایا ہے کہ ان کا مرفوع ہونا درجہ صحت تک نہیں پہنچتا۔ ان عبارات میں کہیں بھی کسی روایت کے متعلق ”موضوع“، یعنی بناوٹی یا گھڑی ہوئی کا لفظ کہیں نہیں ملے گا۔ ہم آگے بتائیں گے کہ مجہول اور منقطع روایت بھی موضوع نہیں ہوتی، اور یہ بھی بتائیں گے کہ جس روایت کو لا تصحح کہا گیا ہو اس کی کیا حیثیت ہے اور کیا ایسی حدیث قابل عمل ہوتی ہے؟۔

منکرین عظمت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دلوں میں پرانی بیماری ہے اور اللہ تعالیٰ ان کی یہ بیماری بڑھاتا ہی رہتا ہے، لہذا غیر مقلدین وہابیوں سے امام علی قاری علیہ الرحمہ کی اس عبارت کا کوئی جواب تو نہ بن سکا لیکن پھر بھی اپنی روایتی بددیانتی اور حماقت کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھا کہ!

”ملا علی قاری کا یہ کہنا کہ یہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے، حقائق کی روشنی میں غلط ہے، بلکہ ملا علی قاری فرماتے ہیں ”وغرابتہ لا تجلّی علی ذوی البصائر“ یعنی اس روایت کی غرابت عقل مندوں پر مخفی نہیں۔“ [۱۳]

کیا کہنے ہیں ان امام نہاد اہل حدیثوں کی خشن فہمی اور دیانت کے۔ اس عبارت میں ”غرابت کا تعلق نہ تو حدیث سے ہے اور نہ ہی جواز کے قول سے کیونکہ جواز کا قول تو خود ملا علی قاری قلت (میں کہتا ہوں) کہہ کر کر رہے ہیں تو پھر اپنے ہی قول کی غرابت کا دعویٰ کر کے اسے مردود ٹھہرانا ملا علی قاری سے کیسے صادر ہو سکتا ہے، لہذا ملا علی قاری غرابت کے لفظ سے خود تردیدی (self-contradiction) نہیں کر رہے بلکہ قیل کے صیغے والے ضعیف قول کی تردید کے لئے غرابت کا لفظ بولا گیا ہے، چونکہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے یہ بات عقل مندوں کے لئے فرمائی ہے اور فضائل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکرین عقل سے پیدل ہیں اس لئے یہ بات ان کی عقل میں نہ آئی اور وہ خود فریبی یا خلق فریبی کے مرتکب ہوئے۔

ذکر رو کے ، فضل کاٹے ، نقص کا جویاں رہے
پھر کہے مردک کہ ہوں امت رسول اللہ کی [۱۴]

(۳)

ملک المحمدین الشیخ العلامة اللغوی محمد ابن طاہر صدیقی ٹینی کجراتی ہندی رحمۃ اللہ علیہ
(۹۱۳-۹۸۶ھ/۱۵۰۸-۱۵۷۸ء) اپنی کتاب ”تذکرۃ الموضوعات“ (عربی) میں لکھتے ہیں!

”مسح العینین بباطن انملتی السبابتین بعد تقبیلہما عند سماع الشہد ان محمداً رسول اللہ من المؤذن مع قوله اشہد ان محمداً عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً وبمحمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً. ذکرہ البدلیہ فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق انه لما سمع قول المؤذن اشہد ان محمداً رسول اللہ قال مثله وقبل بباطن الانملتين السبابتين ومسح عينيه فقال صلی اللہ علیہ وسلم من فعل مثل ما فعل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی ، ولا یصح“ [۱۵]

ترجمہ۔ مؤذن سے اشہد ان محمد رسول اللہ کے الفاظ مبارک سن کر شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر ملنا اور یہ دعا پڑھنا اشہد ان محمداً عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالا سلام دیناً و محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً۔ اس حدیث کو دیلمی نے مسند الفردوس میں حدیث سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ جب آپ نے مؤذن کو اشہد ان محمد رسول اللہ کہتے سنا تو یہ دعا پڑھی اور اپنی شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر لگائے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو ایسا کرے جیسا کہ میرے پیارے دوست نے کیا اس کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی، اور یہ حدیث درجہ صحت کو نہ پہنچی۔

(۴)

یہی علامہ محمد طاہر ثنی علیہ الرحمہ اپنی دوسری شہرہ آفاق کتاب ”مجمع بحار الانوار فی غرائب التنزیل

ولطائف الاخبار مع تكملة“ (عربی) مطبوعہ مدینہ منورہ (سعودی عرب) میں لکھتے ہیں!

”مسح العينين بباطن انملة السبابتين بعد تقبيلهما عند سماع اشهد ان محمداً رسول الله، مع قوله: اشهد ان محمداً عبده ورسوله رضيت بالله رباً وبالا سلام دیناً وبمحمد ﷺ نبياً. ذكره المديني ولا يصح، وكذا ما ورد عن الخضر عليه السلام: من قال: مرحبا بحبيبي وقرّة عيني محمد بن عبد الله ﷺ! ثم يقبل ابهاميه و يجعلهما على عينيه، لم يعم ولم يرمد ابداً، وروى تجربة ذلك عن كثيرين“ [۱۶]

ترجمہ۔ مؤذن سے اشہد ان محمد رسول اللہ کے الفاظ مبارک سن کر شہادت کی انگلیوں کے پورے اندرونی جانب سے چوم کر آنکھوں پر ملنا اور یہ دعا پڑھنا اشہد ان محمداً عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالا سلام دیناً و محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً۔ اس کو امام دیلمی نے ذکر کیا اور یہ حدیث درجہ صحت تک نہیں پہنچی۔ اور اسی طرح حضرت خضر علیہ السلام سے روایت لائے کہ جو کہے مرحبا بحبيبي وقرّة عيني محمد بن عبد الله ﷺ! پھر انگوٹھے چومے اور آنکھوں پر ملے تو نہ اندھا ہوگا اور نہ کبھی آنکھیں دکھیں گی۔

یہ عبارت لکھ کر علامہ محمد طاہر ثنی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ”اس کے تجربہ کی روایات

بکثرت آئی ہیں۔

علامہ محمد طاہر ثنی کجراتی رحمۃ اللہ علیہ کی مکمل عبارت قارئین کے سامنے ہے، اس عبارت کے متعلق انہوں نے

”لاصح“ ہی کہا ہے ”موضوع“ نہیں کہا بلکہ آخر میں لکھا کہ ”اس کے تجربہ کی روایات بکثرت آئی ہیں“۔

(۵)

علامہ سید محمد امین ابن عابدین شامی حنفی مصری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۸۳۶ء/ ۱۲۵۲ھ) کتاب ”رد المحتار حاشیہ

علی الدر المختار“ میں لکھتے ہیں!

”يستحب ان يقال عند سماع الا ولى من الشهادۃ صلى الله عليه وسلم يا رسول الله
وعند الثانية منها قوت عيني بك يا رسول الله ثم يقول اللهم متعني بالسمع والبصر
بعد وضع ظفري الابهامين على العينين فانه عليه السلام يكون قائدا له الى الجنة كذا
افى كنز العباد قهستانی ونحو في الفتاوى بالصوفية وفي كتاب الفردوس من قبل
ظفري ابهاميه عند سماع الشهد ان محمد رسول الله في الاذان انا قائده ومدخله
في صفوف الجنة وتمايه في حواشي البحر للمبلى عن المقاصد الحسنة للسجوى
وذكر ذلك الجراحى واطال ثم قال ولم يصح في المرفوع من كل هذا شئ ونقل
بعضهم ان القهستانی كتب على هامش نسخه ان هذا مختص بالاذان واما في
الاقامة فلم يوجد بعد الاستقصاء التام والمتبع.“ [۱۷]

ترجمہ۔ پہلی مرتبہ الفاظ شہادت سننے پر مستحب یہ ہے کہ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ کہا جائے، اور دوسری
مرتبہ الفاظ شہادت سننے پر قوت عینی بک یا رسول اللہ کہا جائے، پھر دونوں انگوٹھوں کے مابینوں کو آنکھوں
پر رکھنے کے بعد کہا اللهم متعني بالسمع والبصر تو نبی کریم ﷺ اس شخص کے لئے جنت کے قائد ہوں گے
، کنز العباد میں اسی طرح ذکر کیا گیا ہے۔ تہستانی اور اس کی مثل فتاویٰ صوفیہ میں اور کتاب الفردوس
میں ہے، اذان میں اشھد ان محمد رسول اللہ کو سن کر جس شخص نے اپنے دونوں انگوٹھوں کے مابینوں کو چوما

میں اس کا قائل ہوں گا اور اس کو جنت کی صفوں میں داخل کروں گا، اس کی مکمل بحث سخاوی کے مقاصد حسنہ سے رہی نے حواشی بحر الرقائق میں نقل کی ہے، جراحى نے اس پر طویل بحث کی پھر کہا اس میں کوئی صحیح مرفوع حدیث ثابت نہیں۔ بعض نے نقل کیا کہ ہستانی نے اپنے ایک نسخہ کے حاشیہ پر تحریر کیا ہے کہ یہ اذان کے ساتھ مختص ہے، اقامت میں جستجو اور تلاش بسیار کے باوجود روایت نہ ملی۔

علامہ شامی علیہ الرحمہ مذکورہ بالا عبارت میں انگوٹھے چومنے کی حدیث بیان کر کے علامہ اسماعیل جراحى علیہ الرحمہ سے نقل فرماتے ہیں ”لم یصح فی المرفوع من کل هذا شیء“ یعنی بیان کردہ مرفوع احادیث میں کوئی بھی درجہ صحت پر فائز نہیں۔ لیکن پوری عبارت میں ان احادیث کے متعلق ”موضوع“ کا لفظ نہیں ملتا، قارئین پھر غور سے دیکھ لیں۔

علامہ شامی علیہ الرحمہ کی عبارت کے آخری حصہ میں ہے کہ ”بعض نے نقل کیا کہ ہستانی نے اپنے ایک نسخہ کے حاشیہ پر تحریر کیا ہے کہ یہ اذان کے ساتھ مختص ہے، اقامت میں جستجو اور تلاش بسیار کے بعد روایت نہیں ملی۔“ اشرف علی تھانوی (۱۲۸۰-۱۳۶۲ھ/۱۸۶۳ء-۱۹۲۳ء) نے ”فتاویٰ امدادیہ“ میں اسی عبارت کو بنیاد بنا کر اپنے فتوے میں انگوٹھے چومنے کو ناجائز قرار دیا۔ [۱۸]

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۷۲-۱۳۴۰ھ/۱۸۵۶-۱۹۲۱ء) نے اشرف علی تھانوی کے اس فتوے کو تیس سے زائد وجوہ سے رد کیا، مضمون طویل ہو جانے کے خوف سے وہ مکمل جواب ہم یہاں نقل نہیں کر رہے، مختصر جواب نقل کرتے ہیں، جو صاحب اس بارے میں تحقیق کا شوق رکھتے ہوں، انہیں چاہیے کہ امام احمد رضا علیہ الرحمہ کا رسالہ ”نیج السلامہ فی حکم تقبیل الایمانین فی الاقامہ“ یعنی اقامت کے دوران انگوٹھے چومنے کے حکم میں عمدہ تفصیل کا مطالعہ کریں۔ [۱۹]

امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”ہستانی کا یہ قول کہ اقامت کے بارے میں تلاش بسیار کے بعد بھی روایت نہ ملی“ علامہ شامی کے نزدیک ایسی نقل، نقل مجہول ہے اور نقل مجہول نامقبول ہوتی ہے۔

علامہ شامی، رد المحتار، (باب الولی من کتاب النکاح) میں فرماتے ہیں!

”قول المعراج وروایت فی موضع الخ (ای معزوا الی المبسوط) لا یکفی فی النقل لجهالة (یعنی معراج کا قول اور میں نے ایک جگہ دیکھا ہے) الخ (یعنی مبسوط امام سرخسی کی طرف منسوب ہے)

جہالت کی وجہ سے نقل میں وہ ماکافی ہے۔ [۲۰]

وہاں بواسطہ مجہول مقل امام قوام الدین کا کی شارح ہدایہ تھے، یہاں شامی، وہاں منقول عنہ بالواسطہ امام شمس الاندلسی تھے یا خود محرر المذہب امام محمد، اور یہاں تہستانی، جب وہ بوجہ جہالت واسطہ مقبول نہ ہوئی تو اس کی کیا ہستی، مگر کیا کیجئے کہ عقل بازار میں نہیں بکتی۔

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں کہ اگر تہستانی کی اس نقل کو قبول بھی کر لیا جائے تو یہ ”نفی روایت“ ہے۔ ”روایت نفی“ تو نہیں اور تھانوی صاحب کو غالباً یہ علوم نہیں کہ نفی ثابت کرنے کے لئے روایت نفی کی ضرورت ہے، نفی روایت کی نہیں [۲۱]۔ اور زیادہ سے زیادہ تہستانی کا اپنا انکار ہو گا نہ کہ وہ فقہاء سے کوئی قول نقل کر رہے ہیں، اور تہستانی کو ان معنی میں فقہاء میں شمار کرنا کہ ان کا قول بغیر نقل کے مسلم ہو تو یہ یقیناً باطل ہے، بلکہ نقل میں ان کا حال خود یہی علامہ شامی اپنی کتاب ’النفوذ الدلوی فی تنقیح الفناوی الحامدیہ‘ میں بتاتے ہیں!

”الفہستانی کحارف سبل و حاطب لیل خصوصاً واستنادہ الی کتب الراہدی المعنزی“
یعنی تہستانی بہا لے جانے والے سیلاب اور رات کو لکڑی اکٹھی کرنے والے کی طرح ہے خصوصاً جب کہ اس کا استناد زاہدی معتزلی کتب کی طرف ہو۔ [۲۲]

چلو یہ بھی سہی تو کیسا ظلم شدید اور تعصب عید ہے کہ مسئلہ اقامت میں تو تہستانی کا اپنا قول بلا نقل بلکہ صرف روایت نہ پاماند میں پیش کیا جائے اور اسے انہیں ایک فقیہ نہیں بلکہ فقہاء کا انکار ٹھہرا دیا جائے اور یہیں مسئلہ اذان میں جو یہی تہستانی خاص روایت فتہی نقل فرما کر حکم استخواب بتا رہے ہیں، وہ مردود و معتبر قرار پائے۔ [۲۳]

(۶)

علامہ سید احمد طحطاوی مصری رحمۃ اللہ علیہ (م ۶ - ۱۸۱۵ء / ۱۲۳۱ھ) اپنی کتاب ’حاشیہ الطحطاوی علی‘

مراقی الفلاح شرح نور الایضاح‘ میں لکھتے ہیں!

”ذکر الفہستانی عن کنز العباد یمسح ان یقول عند سماع الاولی من

الشہادتین للنبی ﷺ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ و عند سماع الثانیۃ قرت عینی

بک یا رسول اللہ اللہم متعنی بالسمع والبصر بعد وضع ابهامیہ علی عینیہ فانہ

ﷺ يَكُونُ قَائِدًا لَهُ فِي الْجَنَّةِ وَذَكَرَ الدِّيلَمِيُّ فِي الْفَرْدُوسِ مِنْ حَمَلِيَّتِ ابْنِ بَكْرِ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَرْفُوعًا مِنْ مَسْحِ الْعَيْنَيْنِ بِبَاطِنِ اَلْمِلَّةِ السَّابِقَيْنِ بَعْدَ تَقْبِيلِهِمَا عِنْدَ قَوْلِ
الْمَوْذُنِ اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللهِ وَقَالَ اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُوْلُهُ رَضِيَ
بِالله رَبِّا وَبِالاسْلَامِ دِيْنًا وَبِمُحَمَّدٍ ﷺ نَبِيًّا حَلَّتْ لَهُ شَفَاعَتِي اَوْ كَذَا رَوَى مِنَ الْخَضِرِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ، وَبِمِثْلِهِ يَعْمَلُ فِي الْفَضَائِلِ [٢٢]

ترجمہ۔ تہستانی نے کثرت العباد سے ذکر کیا کہ نبی کریم ﷺ کی رسالت کی شہادتوں میں سے پہلی شہادت کے سننے پر مستحب یہ ہے کہ سننے والا صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ پڑھے اور دوسری شہادت کے سننے پر کہے قرۃ عینی بک یا رسول اللہ اور انگوٹھوں کو (چوم کر) آنکھوں پر رکھنے کے بعد کہے اللهم معنی بالسمع والبصر بے شک نبی کریم ﷺ جنت میں اس کے قائد ہوں گے دیلمی نے فردوس میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے مرفوع حدیث نقل کی ہے کہ جس شخص نے مؤذن سے شہادت سن کر اپنی شہادت کی دونوں انگلیوں کے پوروں کو چوم کر آنکھوں پر لگایا اور یہ پڑھا اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُوْلُهُ رَضِيَ بِالله رَبِّا وَبِالاسْلَامِ دِيْنًا وَبِمُحَمَّدٍ ﷺ نَبِيًّا (حضور ﷺ) فرماتے ہیں اس کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی۔ اسی طرح حضرت خضر علیہ السلام سے بھی مروی ہے۔ اس قسم کی احادیث (ضعیف یعنی ضعیف حدیثیں) فضائل میں معتبر ہیں۔

اگر یہ حدیث موضوع ہوتی تو امام طحطاوی علیہ الرحمہ اس حدیث سے کبھی استدلال نہ فرماتے، انہوں نے عبارت کے آخر میں صرف اتنا کہا کہ اس قسم کی احادیث ضعیف ہیں اور ضعیف احادیث فضائل میں معتبر ہیں یعنی جن احادیث سے فضائل ثابت ہوتے ہوں اُن پر اعتبار کیا جاتا ہے۔

(۷)

مولانا حافظ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۶۳-۱۳۰۲ھ/۱۸۲۸-۱۸۸۶ء) اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں!

سوال نمبر ۹۸۔ مانہمای ہر دو دست بر چشم نہادن ہنگام شنیدن امام آں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وراذان چہ حکم دارد۔

جواب۔ بعض فقہا مستحب نوشتہ اند۔ وحدیث ہم دریں باب نقل میسازند مگر حج نیست۔ دورا مر مستحب فاعل و تارک ہر دو قابل ملامت و تشنیع نیستند و در جامع الرموزی آرد اعلم انہ مستحب ان یقال عند سماع

الاول من الفہارۃ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ وعند سماع الثانیۃ قرۃ یعنی ہک یا رسول اللہ ثم یقال للہم معنی
بالسمع والبصر وبعدہ وضع ظفر الیدین علی العینین فانہ صلی اللہ علیہ وسلم یكون قائدا لہ الی الجمۃ کذا فی
کنز العباد انتہی۔ [۲۵]

ترجمہ۔ بعض فقہاء نے اس کو مستحب لکھا ہے اور اس کے بارے میں حدیثیں بھی نقل کی ہیں، مگر وہ صحیح
نہیں اور مستحب کام کرنے اور نہ کرنے والا دونوں قابل ملامت اور طعن و تشنیع نہیں ہیں، اور جامع
الرموز میں ہے کہ بلاشبہ اذان کی پہلی شہادت کے سننے پر صلی اللہ علیک یا رسول اللہ اور دوسری (شہادت
) کے سننے پر قرۃ یعنی ہک یا رسول اللہ کہنا مستحب ہے، پھر کہہاے اللہ میری سمع والبصر کو نفع پہنچا اور پھر
دونوں ہاتھوں کے ماتھوں کو چوم کر اپنی آنکھوں پر رکھے تو ایسا کرنے والے کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے
زیر سایہ جنت میں لے جائیں گے۔

یہی مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”السعیۃ شرح وقایہ“ میں لکھتے ہیں!

”فقد ورد ذلک فی احادیث مرفوعۃ وموقوفۃ کلہا ضعیفۃ ولا یصح فی ہذا
لباب حدیث مرفوع فمن ثم صرح بعض الفقہاء باستحبابہ فی اذان عند الشہادتین
لان الحدیث الضعیف بکفی فی فضائل الاعمال۔ [۲۶]

ترجمہ۔ انگوٹھے چومنے کے متعلق مرفوع اور موقوف احادیث آئی ہیں لیکن وہ سب ضعیف ہیں، اس
کے بارے میں کوئی صحیح مرفوع حدیث نہیں، اسی لئے بعض فقہاء نے اس کے استحباب کا قول کیا ہے،
اس لئے کہ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف کفایت کرتی ہے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ ہندوستان کے مشہور فقیہ، محدث اور مسلم بزرگ ہیں، ان کی عبارات آپ نے
پڑھیں، پہلی عبارت میں انہوں نے ان احادیث کے بارے میں صاف لکھا ہے ”صحیح نیست“، یعنی یہ صحیح نہیں ہیں
مگر موضوع، من گھڑت اور بناوٹی نہیں لکھا۔ دوسری عبارت میں لکھا کہ یہ احادیث ضعیف ہیں اور ضعیف حدیث فضائل
اعمال کافی ہوتی ہے اور بعض فقہاء نے اس عمل کو مستحب کہا ہے۔ موضوع کہیں نہیں کہا۔

(۸)

غیر مقلدین کے امام محمد بن علی شوکانی یمنی (۱۱۷۲-۱۲۵۰ھ/۱۷۵۸-۵۹-۱۸۳۲) اپنی کتاب ”فوائد المجموعہ فی بیان احادیث الموضوع“ میں انگوٹھے چومنے والی حدیث کے متعلق لکھتے ہیں!

”رواہ دیلمی فی مسند الفردوس عن ابی بکر رضہ اللہ عنہ مرفوعاً قال ابن طاہر

فی التذکرہ لا یصح“۔ [۲۷]

ترجمہ۔ یعنی اس انگوٹھے چومنے والی حدیث کے متعلق محدث دیلمی نے مسند الفردوس میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً نقل کیا ہے مگر علامہ ابن طاہر ثنی کجراتی نے تذکرۃ الموضوعات میں لکھا ہے ”لا یصح“، یہ صحیح کے درجے کو نہیں پہنچتی۔

یہی حوالہ غیر مقلدین وہابیہ کے دور حاضر کے امام محمد ناصر الدین البانی دمشقی (م، ۱۹۹۹ء) نے اپنی کتاب ”سلسلہ احادیث الضعیفہ والموضوعہ واثارہا السیئہ فی الامۃ“ میں دیا ہے۔ پاکستان کے غیر مقلدین نے اس کا اردو ترجمہ ”احادیث ضعیفہ کا مجموعہ“ کے نام سے ۱۹۹۳ء میں مکتبہ ضیاء السنۃ ادارہ ترجمۃ والتالیف، فیصل آباد سے شائع کیا ہے اردو ترجمہ مولانا محمد صادق خلیل غیر مقلد کا ہے اور اس پر نظر ثانی حافظہ ناصر محمود غیر مقلد فاضل مدینہ یونیورسٹی نے کی ہے۔ ناصر البانی لکھتا ہے!

”یہ حدیث صحیح نہیں ہے اس حدیث کو دیلمی نے مسند الفردوس میں ابو بکرؓ سے مرفوعاً بیان کیا ہے

لیکن ابن طاہرؒ کا ”اندکرہ“ میں قول ہے کہ یہ صحیح نہیں ہے، امام شوکانی کی تالیف ”الاحادیث الموضوعہ“

۳۹۶ میں اسی طرح ہے نیز امام سخاویؒ نے ”المقاصد“ میں اس حدیث کو غیر صحیح قرار دیا ہے۔ [۲۸]

اس مذکورہ عبارت میں جو ۳۹۶ نمبر دیا گیا ہے، وہ البانی کی کتاب کے اردو ترجمہ کے ماخذ و مراجع اور حواشی

کا ہے ماخذ و مراجع میں اس نمبر کے آگے شوکانی کی کتاب ”فوائد المجموعہ“ کے صفحہ نمبر ۹ کا حوالہ دیا گیا ہے کہ یہ بات شوکانی کی کتاب کے صفحہ نمبر ۹ پر ہے۔ [۲۹]

شوکانی اور ناصر البانی کی عبارتیں آپ نے پڑھیں، دونوں نے علامہ طاہر ثنی کے حوالہ سے اس حدیث کو

”لا یصح“ ہی لکھا ہے ”موضوع“ نہیں لکھا۔

(۹)

دیوبندی مکتبہ فکر کے مشہور عالم مولوی خیر محمد جالندھری (۱۳۳۱-۱۳۹۰/۱۸۹۵-۱۹۷۰ء) اپنی کتاب ”نماز

حنفی“ میں لکھتے ہیں!

”اذان میں اشہد ان محمد رسول اللہ سن کر جو انگوٹھے چومنے اور آنکھوں پر لگانے کا رواج ہے یہ خلاف سنت رسم ہے اس کو چھوڑ دینا چاہیے اور جس حدیث کا حوالہ دیا جاتا ہے اس کو علامہ ابن طاہر نے تذکرہ میں کہا ہے کہ وہ صحیح نہیں۔ حوالہ کے لئے دیکھو (فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ ص ۵ مؤلفہ علامہ شوکانی)۔“ [۳۰]

مولوی خیر محمد جالندھری نے لکھا ہے کہ انگوٹھے چومنا خلاف سنت ہے اسے چھوڑ دینا چاہیے، مولوی صاحب کو اس عمل کی ممانعت میں کوئی دلیل تو پیش کرنی چاہیے تھی، قارئین حیران ہوں گے کہ اس عمل کی مخالفت کرنے والوں نے اس عمل کے بدعت اور ناجائز ہونے پر آج تک ایک دلیل بھی پیش نہیں کی کہ قرآن کی فلاں آیت سے یہ عمل کرنا منع ہے، یا رسول اللہ ﷺ کی فلاں حدیث میں یہ لکھا کہ حضور ﷺ نے اس عمل سے منع فرمایا ہے یا کسی صحابی نے منع فرمایا ہے، ان لوگوں کے پاس منع کی ایک دلیل بھی نہیں بس رسول دشمنی میں مسلمانوں کو منع کرتے ہیں۔

مولوی خیر محمد جالندھری نے کتاب کا نام تو ”نماز حنفی“ رکھا، جب دیکھا کہ فقہ حنفی کی کتابوں میں انگوٹھے چومنے کو مستحب لکھا ہے اور ضعیف حدیث کو عمل کرنے کے لئے معتبر کہا ہے تو عظمت رسول ﷺ کی دشمنی میں بھاگ کر کسی حنفی عالم دین کا حوالہ دینے کے بجائے غیر مقلد شوکانی کے دامن میں پناہ لی، لیکن افسوس ہم آگے چل کر واضح کریں گے کہ علمی اور تحقیقی دنیا میں یہ حوالہ بھی ان کے کام نہیں آسکا، کیونکہ علامہ شوکانی نے بھی اس حدیث کے متعلق ”لا یصح“ ہی کہا ”موضوع“ نہ کہا۔ اگر انگوٹھے چومنے کی حدیث موضوع ہوتی یا شدید ضعیف ہوتی یا اس کا کوئی راوی کذاب ہوتا تو محدثین کو کیا رکاوٹ تھی کہ انہوں نے اسے ”لا یصح“ لکھ دیا، انہوں نے صاف صاف یہ کیوں نہ لکھ دیا کہ یہ حدیث موضوع ہے یا شدید ضعیف ہے یا لکھتے کہ اس کے فلاں راوی نے جھوٹ بولا ہے اور اس کا جھوٹ ثابت ہو چکا ہے۔ جب ان لوگوں کو محدثین کی ایسی کوئی بات ڈھونڈے سے نہیں ملتی تو یہ لوگ آخرت کے عذاب سے کیوں نہیں ڈرتے؟۔

اگر یہ لوگ ”لا یصح“ کا یہ مطلب لیتے ہیں کہ یہ حدیث غلط ہے یا مردود ہے یا موضوع یعنی وضع کی ہوئی بناوٹی

اور گھڑی ہوئی ہے تو یہ لوگ علم اصول حدیث کے متعلق بالکل کورے جاہل ہیں اور اگر جانتے ہیں کہ ”لا یصح“ کا مطلب یہ نہیں کہ حدیث غلط اور مردود ہے تو یہ جان بوجھ کر حق کو چھپاتے ہیں، یہ علمی خیانت ہے بددیانتی ہے، بے ایمانی ہے اور یہ ان کے بد مذہب ہونے کی واضح علامت ہے۔

(لا یصح کا مفہوم)

(کسی حدیث کے صحیح نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ حدیث ہی نہیں)

علامہ محمد طاہر ثقفی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”خاتمہ مجمع بحار الانوار“ میں فرماتے ہیں!

”بین قولنا لم یصح وقولنا موضوع بون کثیر، فان الوضع اثبات الکذب والاحتملاق،

وقولنا لم یصح لایلزم منه اثبات العدم، وانما هو اخبار عن عدم الثبوت، وفرق بین الامرین“۔ [۳۱]

ترجمہ۔ یعنی محدثین کا کسی حدیث کے متعلق یہ کہنا کہ یہ صحیح نہیں اور کسی کے متعلق موضوع کہنا، ان دونوں میں بڑا فرق ہے، کیونکہ موضوع کہنا تو اسے کذب اور افتراء ٹھہرانا ہے اور غیر صحیح کہنے سے اس حدیث کی نفی لازم نہیں آتی، بلکہ اس کا مفاد تو عدم ثبوت سے آگاہ کرنا ہے اور ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔

امام ابن حجر عسقلانی (۷۷۳-۸۵۲ھ/۱۳۷۲-۱۴۲۹ء) شارح بخاری علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”القول المسدود

فی الذب عن مسند احمد“ میں فرماتے ہیں!

”لا یلزم من کون الحدیث لم یصح ان یکون موضوعا“ [۳۲]

ترجمہ۔ یعنی حدیث کے صحیح نہ ہونے سے موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”موضوعات کبیر“ میں فرماتے ہیں!

”لا یلزم عن عدم الصححة وجود الوضع کما لا تخفی“ [۳۳]

ترجمہ۔ یعنی کھلی ہوئی بات ہے کہ حدیث کے صحیح نہ ہونے سے موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ اسی کتاب ”موضوعات کبیر“ میں دس محرم الحرام یعنی عاشورہ کے دن سرمہ لگانے کی

حدیث پر امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ (۱۶۲-۲۴۱ھ/۷۸۰-۸۵۵ء) کا حکم ”لا یصح هذا الحدیث“ (کہ یہ حدیث صحیح

نہیں) نقل کر کے فرماتے ہیں!

”قلت لا يلزم من عدم صحة ثبوت وضعه وغاية انه ضعيف“ [۳۴]

ترجمہ۔ یعنی میں کہتا ہوں اس کے صحیح نہ ہونے سے موضوع ہونا لازم نہیں، غایت یہ کہ ضعیف ہو۔

علامہ بنی بن سلطان قاری علیہ الرحمہ ”الموضوعات الکبریٰ“ میں ہی امام بیہقی علیہ الرحمہ کی ایک حدیث میں ”لا

یصح“ کے متعلق فرماتے ہیں!

”لا يلزم من عدم صحة نفی وجود حسنه وضعه“ [۳۵]

ترجمہ۔ یعنی ”کسی حدیث کی عدم صحت اس کے حسن اور ضعیف ہونے کی نفی نہیں کرتی۔

علامہ قاری علیہ الرحمہ ”الموضوعات الکبریٰ“ میں ”لا یصح“ کے متعلق امام سخاوی علیہ الرحمہ کا قول نقل فرماتے

ہیں!

”لا یصح، لا ینافی الضعف والحسن“ [۳۶]

ترجمہ۔ یعنی کسی حدیث کا ”صحیح نہ ہونا اس کے حسن اور ضعیف ہونے کے منافی نہیں۔

امام جلال الدین ابوالفضل عبدالرحمن بن ابوبکر البیہقی علیہ الرحمہ (۸۴۹-۹۱۱ھ/۱۴۴۵-۱۵۰۵ء) اپنی کتاب

”الاعتقادات علی الموضوعات“ میں فرماتے ہیں!

”اکثر ما حکم المذہبی علی هذا الحدیث، انه قال متن لیس بصحیح وهذا صادق

بضعفه“ [۳۷]

ترجمہ۔ یعنی زیادہ سے زیادہ اس حدیث پر (علامہ) ذہبی نے جو حکم لگایا ہے وہ یہ ہے کہ یہ متن صحیح

نہیں اور یہ بات اس حدیث کے ضعیف ہونے پر صادق آتی ہے۔

انگوٹھے چومنے کی حدیث اگر موضوع ہوتی تو محدثین اسے ”لا یصح“ کہہ کر نقل نہ کرتے بلکہ موضوع ہی کہتے۔

(راوی کی مجہولیت سے بھی حدیث موضوع نہیں ہوتی)

کسی حدیث کی سند میں راوی کا مجہول ہونا اگر حدیث پر اثر کرتا ہے تو صرف اس قدر کہ اسے ضعیف کہا جائے

نہ کہ باطل اور موضوع۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”رسالہ فضائل نصف شعبان“ میں فرماتے ہیں!

”جهالة بعض الرواة لا يقتضي كون الحديث موضوعا وكذا نكارة الالفاظ ،
فينبغي ان يحكم عليه بانه ضعيف ، ثم يعمل بالضعيف في فضائل الاعمال
اتفاقا“۔ [۳۸]

ترجمہ۔ یعنی بعض راویوں کا مجہول یا الفاظ کا بے قاعدہ ہونا یہ نہیں چاہتا کہ حدیث موضوع ہو، ہاں
ضعیف کہو، پھر فضائل اعمال میں ضعیف حدیث بھی بالاتفاق قابل عمل ہوتی ہے۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ ”مرقاۃ شرح مشکوٰۃ“ میں امام ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ سے ایک حدیث کے متعلق نقل
فرماتے ہیں!

”فيه راو مجہول ، ولا يضر لانه من احاديث الفضائل“ [۳۹]

ترجمہ۔ یعنی اس میں ایک راوی مجہول ہے اور کچھ نقصان نہیں کہ یہ حدیث تو فضائل کی ہے۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ ”موضوعات کبیر“ میں امام زین الدین عراقی علیہ الرحمہ سے نقل فرماتے ہیں!

”انه ليس بموضوع وفي سنده مجہول“ [۴۰]

ترجمہ۔ یہ موضوع نہیں اس کی سند میں ایک راوی مجہول ہے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”آلی المصنوعہ“ میں فرماتے ہیں!

”لو ثبتت جهالة الم يلزم ان يكون الحديث موضوعا ما لم يكن في اسناده من يتهم

بالوضع“ [۴۱]

ترجمہ۔ یعنی راوی کی جہالت ثابت بھی ہو تو حدیث کا موضوع ہونا لازم نہیں جب تک اس کی سند میں

کوئی راوی وضع حدیث سے متہم نہ ہو۔

(کسی حدیث کی سند منقطع ہونے سے بھی حدیث موضوع نہیں ہوتی)

ملا علی قاری علیہ الرحمہ ”مرقاۃ شرح مشکوٰۃ“ میں امام ابن حجر مکی علیہ الرحمہ سے نقل فرماتے ہیں!

”لا يضر ذلك في الاستدلال به ههنا لان المنقطع يعمل به في الفضائل اجماعا“ [۴۲]

ترجمہ۔ یعنی پیام یہاں کچھ استدلال کو مضرب نہیں کہ منقطع پر فضائل میں تو بالاجماع عمل کیا جاتا ہے۔

(جو حدیث مضطرب بلکہ منکر بلکہ مد رج بھی ہو تو موضوع نہیں ہوتی)

امام ہلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”تعقبات علی الموضوعات“ میں فرماتے ہیں!

”المضطرب من قسم الضعیف لا الموضوع“ [۴۳]

ترجمہ۔ مضطرب حدیث ضعیف کی قسم ہے موضوع نہیں۔

تعقبات ہی میں ہے کہ!

”المنکر نوع اخر غیر الموضوع وهو من قسم الضعیف“ [۴۴]

ترجمہ۔ یعنی حدیث منکر، موضوع کے علاوہ ایک دوسری نوع ہے جو کہ ضعیف کی ایک قسم ہے۔

تعقبات ہی میں ہے کہ!

”المنکر من قسم الضعیف وهو متحمل فی الفضائل“ [۴۵]

ترجمہ۔ یعنی منکر ضعیف کی قسم ہے اور یہ فضائل میں قابل استدلال ہے۔

(جس حدیث میں راوی بالکل مبہم ہو وہ بھی موضوع نہیں ہوتی)

جس حدیث میں راوی مبہم ہو جیسے ”حدیثی رجل“ یعنی مجھ سے ایک شخص نے حدیث بیان کی، یا ”بعض اصحابنا“

یعنی ایک رفیق نے خبر دی، اس سے حدیث ضعیف ہوگی نہ کہ موضوع ہوگی، علامہ ہلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب ”لآلی المصنوعہ“ میں فرماتے ہیں!

”لا یتحقق الحدیث ان یوصف بالوضع بمجرد ان رواہ لم یسم“ [۴۶]

ترجمہ۔ یعنی صرف راوی کا نام علوم نہ ہونے کی وجہ سے حدیث موضوع کہنے کی مستحق نہیں ہو جاتی۔

(فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل جائز ہے)

امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف النووی (۵۸۱-۶۷۶ھ/۱۱۸۵-۱۲۷۷ء) شارح صحیح مسلم رحمۃ اللہ علیہ ”اربعین

نووی“ میں، امام ابن حجر مکی علیہ الرحمہ ”شرح مشکوٰۃ“ میں، ملا علی قاری علیہ الرحمہ ”مرقاۃ شرح مشکوٰۃ“ اور ”حرز تمثیل شرح

حسن حصین“ میں فرماتے ہیں!

”قد اتفق الحافظ ولفظ الاربعين قد اتفق العلماء على جواز العمل بالحديث الضعيف في فضائل الاعمال ولفظ المحرز لجواز العمل به في فضائل الاعمال بالاتفاق“۔ [۴۷]

ترجمہ۔ یعنی بے شک حفاظ حدیث و علمائے دین کا اتفاق ہے کہ فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل جائز ہے۔ (ملخصاً)

امام شمس الدین السخاوی رحمۃ اللہ علیہ ”مقاصد حسنہ“ میں فرماتے ہیں!

”قد قال ابن عبد البر انهم يتساهلون في الحديث اذا كان من فضائل الاعمال“۔ [۴۸]

ترجمہ۔ بے شک ابن عبد البر نے کہا کہ علماء حدیث میں تساہل فرماتے ہیں جب کہ فضائل کے بارے میں ہو۔

امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن الہمام رحمۃ اللہ علیہ (پ ۷۹۰ھ۔ ف ۸۶۱ھ) ”فتح القدیر“ میں

فرماتے ہیں!

”الضعيف غير الموضوع يعمل به في فضائل الاعمال“۔ [۴۹]

ترجمہ۔ یعنی فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے گا لیکن وہ موضوع نہ ہو۔

امام محدث حافظ ابو عمر وابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۶۳۲ھ/۱۲۳۲ء) ”علوم الحدیث“ میں فرماتے ہیں!

”يجوز عنه اهل الحديث وغيرهم التساهل في الاسانيد ورواية ماسوى

الموضوع من انواع الاحاديث الضعيفة من غير اهتمام ببيان ضعفها فيما سوى

صفات الله تعالى و احكام الشريعة من الحلال والحرام وغيرهما، ذلك كالمواعظ

والقصص، وفضائل الاعمال وسائر فنون الترغيب والترهيب وسائر ما لا تعلق له

بالاحكام والعقائد وممن روينا عنه تنصيص على التساهل في نحو ذلك

عبد الرحمن بن مهدي و احمد بن حنبل رضي الله عنهما“۔ [۵۰]

ترجمہ۔ محدثین وغیرہم علماء موضوع کے سوا ہر قسم کی سندوں اور روایات میں تساہل سے کام لیتے ہیں

جنکا تعلق صفات الہی، عقائد و احکام اور حلال و حرام سے نہ ہو اور امام عبد الرحمن بن مہدی و امام احمد بن

ضہیل رضی اللہ عنہما سے اس کی تصریح منقول ہے کہ موانعہ و نقص اور فضائل و اعمال اور ترغیب و ترہیب اور جن احادیث کا تعلق عقائد و احکام سے نہ ہوں میں تسامح سے کام لیا جاتا ہے۔

شیخ الاسلام امام ابو زکریا نووی رحمۃ اللہ علیہ ”کتاب الاذکار“ میں فرماتے ہیں!

”قال العلماء من المحدثین و الفقہاء و غیرہم یجوز و یستحب العمل فی الفضائل

و الترغیب و الترہیب بالحديث الضعیف ما لم یکن موضوعاً“۔ [۵۱]

ترجمہ۔ محدثین و فقہاء و غیرہم علماء نے فرمایا کہ فضائل اور نیک بات کی ترغیب اور بری بات سے خوف دلانے میں ضعیف حدیث پر عمل جائز و مستحب ہے جب کہ موضوع نہ ہو۔

علامہ کمال الدین ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ ”فتح القدیر“ میں فرماتے ہیں!

”الاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع“ [۵۲]

ترجمہ۔ ضعیف حدیث سے جو کہ موضوع نہ ہو فعل کا مستحب ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔

علامہ ابراہیم حلبی (متوفی ۹۵۶ھ/۱۵۴۹ء) ”غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی“ میں فرماتے ہیں!

(یستحب ان یمسح بدنہ بمنہیل بعد الغسل) لما روت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ

عنہا قالت کان للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خرقۃ یتنشف بہا بعد الوضوء رواہ

الترمذی و هو ضعیف و لکن یجوز العمل بالضعیف فی الفضائل۔ [۵۳]

ترجمہ۔ ”(نہا کر رومال سے بدن پونچھنا مستحب ہے) جیسا کہ ترمذی نے ام المومنین حضرت عائشہ

صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وضو کے بعد رومال سے

اعضاء مبارک صاف فرماتے، ترمذی نے روایت کیا کہ یہ حدیث ضعیف ہے مگر فضائل میں ضعیف پر

عمل روا ہے۔

ما اعلیٰ قاری رحمۃ اللہ علیہ ”موضوعات کبیر“ میں حدیث مسح گردن کا ضعف بیان کر کے فرماتے ہیں!

”الضعیف یعمل بہ الفضائل الاعمال اتفاقاً ولذا قال الامتثال ان مسح الرقبة

مستحب اوسنة“ [۵۴]

ترجمہ۔ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف پر بالاتفاق عمل کیا جاتا ہے، اسی لئے ہمارے آئمہ کرام نے فرمایا کہ وضو میں گردن کا مسح مستحب یا سنت ہے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اپنے رسالہ ”طلوع النور یا باظہار ما کان خفياً“ میں فرماتے ہیں!

”استحبہ ابن الصلاح وتبعہ النووی نظر الی ان الحدیث الضعیف یسامح بہ فی فضائل الاعمال“۔ [۵۵]

ترجمہ۔ (تلقین کو) امام ابن الصلاح اور پھر امام نووی نے اس نظر سے مستحب مانا کہ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف کے ساتھ نرمی کی جاتی ہے۔

الامام المحمّد شالحافظ ابن الصلاح شہر زوری رحمۃ اللہ علیہ ”مقدمہ ابن صلاح“ میں فرماتے ہیں!

”اذا قالوا فی حدیث انه غیر صحیح فلیس ذلک قطعاً بانہ کذب فی نفس الامر اذ قد یكون صدقاً فی نفس الامر وانما المراد به لم یصح اسنادہ علی الشرط المذکور“۔ [۵۶]

ترجمہ۔ محدثین جب کسی حدیث کو غیر صحیح بتاتے ہیں تو یہ اس حدیث کے فی الواقع کذب پر یقین نہیں ہوتا، اس لئے کہ حدیث غیر صحیح کبھی واقع میں سچی ہوتی ہے اس سے تو اتنی مراد ہوتی ہے کہ اس کی سند اس شرط پر نہیں جو کہ محدثین نے صحت کے لئے مقرر کی ہے۔

امام جلال الدین سیوطی شافعی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”تدریب الراوی“ میں فرماتے ہیں!

”اذا قبل حدیث ضعیف فمعناہ لم یصح اسنادہ علی الشرط المذکور لا انه کذب فی نفس الامر لجواز صدق الکاذب“ (ملخصاً) [۵۷]

ترجمہ۔ کسی حدیث کو ضعیف کہا جائے تو معنی یہ ہیں کہ اس کی اسناد شرط مذکور پر نہیں، نہ یہ کہ واقع میں جھوٹ ہے ممکن ہے کہ جھوٹے نے سچ بولا ہو۔ (ملخصاً)

علامہ کمال الدین ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں!

”ان وصف الحسن والصحیح والضعیف انما هو باعتبار السند ظناً اما فی الواقع

فيجوز غلط الصحيح و صحة الضعيف“ [۵۸]

ترجمہ۔ حدیث کو حسن یا صحیح یا ضعیف کہنا صرف سند کے لحاظ سے ظنی طور پر ہے، واقع میں جائز ہے کہ صحیح غلط ہو اور ضعیف صحیح ہو۔

اسی کتاب ”فتح القدیر“ میں لکھتے ہیں!

”ليس معنى الضعيف الباطل في نفس الامر بل مالم يثبت بالشروط المعتبرة عند اهل الحديث مع تجويز كونه صحيحاً في نفس الامر فيجوز ان يفترون قرينة تحقق ذلك، وان الراوى الضعيف اجاد في هذا المتن المعين فيحكم به. [۵۹]

ترجمہ۔ ضعیف کے یہ معنی نہیں کہ وہ واقع میں باطل ہے بلکہ یہ کہ جو شرطیں محدثین نے اعتبار کیں ان پر پوری نہ اتری، اس کے ساتھ جائز ہے کہ واقع میں صحیح ہو، تو ممکن ہے کہ کوئی ایسا قرینہ ملے جو ثابت کر دے کہ وہ صحیح ہے اور راوی ضعیف نے یہ حدیث خاص اچھے طور پر ادا کی ہے، اس وقت باوصف ضعف راوی اس کی صحت کا حکم کر دیا جائے گا۔

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ”موضوعات کبیر“ میں فرماتے ہیں!

”المحققون على ان الصحة والحسن والضعف انما هي من حيث الظاهر فقط مع احتمال كون الصحيح موضوعاً وعكسه كذا افاده الشيخ ابن حجر مكي“. [۶۰]

ترجمہ۔ محققین فرماتے ہیں صحت و حسن و ضعف سب بنظر ظاہر ہیں، واقع میں ممکن ہے کہ صحیح موضوع ہوا اور موضوع صحیح ہو، جیسا کہ شیخ ابن حجر مکی نے افادہ فرمایا ہے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ تو اپنی کتاب ”تدریب الراوی“ میں یہاں تک فرماتے ہیں!

”ويعمل بالضعيف ايضا في الاحكام اذا كان فيه احتياط“ [۶۱]

ترجمہ۔ حدیث ضعیف پر احکام میں بھی عمل کیا جائے گا جب کہ اس میں احتیاط ہو۔

علامہ محمد امین بن محمد حلبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۵۶ھ/۱۵۴۹ء) اپنی کتاب ”نہیۃ المستملی“ میں فرماتے ہیں!

”الاصل ان الوصل بين الاذان والاقامة بكرة في كل الصلوة لما روى الترمذی

عن جابر رضي الله تعالى عنه ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال لبلال اذا اذنت فترسل واذا اقممت فاحمد روا جعل بين اذانك واقامتك قدر ما يفرغ الاكل من اكله في غير المغرب والشارب من شربه والمعتصر اذا دخل لقضاء حاجة وهو وان كان ضعيفا لكن يجوز العمل به في مثل هذا الحكم. [۶۲]

ترجمہ۔ یعنی اصل یہ ہے کہ اذان کہتے ہی فوراً اقامت کہہ دینا مطلقاً سب نمازوں میں مکروہ ہے اس لئے کہ ترمذی نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا اذان ٹھہر ٹھہر کر کہا کر اور تکبیر جلد جلد، اور دونوں میں اتنا فاصلہ رکھ کہ کھانے والا کھانے سے (مغرب کے علاوہ) اور پینے والا پینے اور ضرورت والا قضاے حاجت سے فارغ ہو جائے، یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے (امام ترمذی نے فرمایا حواشی سند مجہول، یہ سند مجہول ہے) مگر ایسے حکم میں اس پر عمل روا ہے۔ [۶۳]

ضعیف حدیث سے نفرت کیوں؟

ضعیف حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ یہ جھوٹی یا گھڑی ہوئی حدیث ہوتی ہے، بلکہ محدثین کے نزدیک راویوں کی صفات کے اعتبار سے حدیث کی تین قسمیں ہیں! (۱) صحیح (۲) حسن (۳) ضعیف۔

تفصیل میں جائے بغیر آپ اتنا سمجھ لیں کہ حدیث ”صحیح“ راویوں کے اوصاف کے لحاظ سے اعلیٰ ترین قسم ہے تو ”لا یصح“ کا معنی یہ ہوا کہ یہ حدیث روایت کے اعلیٰ درجہ پر فائز نہیں، اس لئے یہ حدیث ”حسن“ بھی ہو سکتی ہے اور حدیث ”ضعیف“ بھی۔ محدثین نے محض احتیاط کی بنا پر ضعیف حدیث کا درجہ پہلی دو یعنی حدیث صحیح اور حسن سے کچھ کم رکھا ہے اس سے عقائد اور احکام ثابت نہیں ہوتے یعنی عقائد اور احکام کے معاملہ میں کام نہیں دیتی، لیکن فضائل اعمال میں علی الاتفاق اجماعاً معتبر ہے، اس بات کا انکار جہالت و حماقت ہے، محدثین تو ضعیف کو معتبر مانیں مگر جہلاء اس کو غیر معتبر بتائیں۔ ماطقہ سرگرمیاں چاہے کیا کہیے۔

ضعیف حدیث پر عمل کرنے سے صرف اس لئے اجتناب کرنا کہ یہ تو ضعیف ہے، ایسا خیال رکھنا درست نہیں، اس کے متعلق ایک عبرت آموز واقعہ ملاحظہ فرمائیں!

ایک ضعیف حدیث میں بدھ کے دن پچھنے لگانے سے ممانعت آئی ہے کہ!

”من احتجم يوم الاربعاء ويوم السبت فاصابه برص فلا يلو من الانفسه“ [۶۴]

یعنی جو بدھ یا ہفتہ کے دن پچھنے لگائے پھر اس کے بدن پر سفید داغ ہو جائے تو اپنے آپ ہی کو ملامت کرے۔

امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”آلی المصنوعہ“ میں ”کتاب المرض والطب“ کے آخر میں اور

”اللعوبات علی الموضوعات“ کے باب الجنائز میں نقل فرماتے ہیں!

”سمعت ابي يقول سمعت ابا عمرو ومحمد بن جعفر بن مطر النيسابوري قال

قلت يوما ان هذا الحديث ليس بصحيح فافتصدت يوم الاربعاء فاصابني البرص

فرائيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في النوم فشكوت اليه حالي فقال

اياك والا ستهانة بحديثي فقلت تب يا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

فانتبهت وقد عافاني الله تعالى وذهب ذلك عني“ [۶۵]

ترجمہ۔ ایک صاحب محمد بن جعفر بن مطر نیشاپوری کو قصد کی ضرورت تھی، بدھ کا دن تھا، خیال کیا کہ

حدیث مذکور تو صحیح نہیں، لہذا قصد لے لی، فوراً برص کا مرض ہو گیا، خواب میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ

وسلم کی زیارت ہوئی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے فریاد کی، حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خبردار

میری حدیث کو ہلکا نہ سمجھنا، انہوں نے توبہ کی، آنکھ کھلی تو اچھے تھے۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ”آلی المصنوعہ“ میں فرماتے ہیں!

عربی سے ترجمہ۔ ہفتہ کے دن پچھنے لگوانے یعنی خون لینے کے بارے میں امام ابن عساکر روایت

فرماتے ہیں کہ ابو معین حسین بن حسن طبری نے پچھنے لگانے چاہے، ہفتہ کا دن تھا، غلام سے کہا حجام کو بلا

لا، جب وہ چلا تو حدیث یاد آئی، پھر سوچ کر کہا کہ حدیث میں تو ضعف ہے، غرض کہ پچھنے لگائے، برص

کا مرض ہو گیا، خواب میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے فریاد کی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دیکھ

میری حدیث کا معاملہ آسان نہ جاننا، انہوں نے منت مانی کہ اللہ تعالیٰ اس مرض سے نجات دے تو اب

کبھی حدیث کے معاملہ میں بہل انگاری نہ کروں گا، صحیح ہوا ضعیف، اللہ تعالیٰ نے شفا بخشی۔ [۶۶]

علامہ شہاب الدین خفاجی مصری حنفی رحمۃ اللہ علیہ (۹۷۹-۱۰۶۰ھ/۱۵۷۱-۱۶۵۹ء) اپنی کتاب ”نسیم الریاض

شرح شفا تافسی عیاض“ میں فرماتے ہیں!

عربی سے ترجمہ۔ ”یوں ہی ایک حدیث ضعیف میں بدھ کے دن ماخن کتروانے کے بارے میں آیا ہے کہ یہ مورث برص ہوتا ہے، بعض علماء نے کتروائے کسی نے بدھ بنائے حدیث منع کیا، فرمایا حدیث صحیح نہیں، چنانچہ فوراً برص میں مبتلا ہو گئے، خواب میں حضور پر نور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے شرف ہوئے، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے حال کی شکایت عرض کی، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا! تم نے سنا نہ تھا کہ ہم نے اس سے نفی فرمائی ہے، عرض کی حدیث میرے نزدیک صحت کو نہ پہنچی تھی، ارشاد ہوا! تمہیں اتنا کافی تھا کہ حدیث ہمارے امام پاک سے تمہارے کان تک پہنچی، یہ فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دست مبارک ان کے بدن پر لگا دیا، فوراً اچھے ہو گئے اور اسی وقت توبہ کی کہ اب کبھی حدیث سن کر مخالفت نہ کروں گا۔“ [۶۷]

اس مذکورہ واقعہ میں جو ”بعض علماء“ لکھا ہے تو یہ بعض علماء سے مراد علامہ امام ابن الحاج مکی مالکی (متوفی

۷۳۷ھ/۱۳۳۶ء) رحمۃ اللہ علیہ ہیں، علامہ طحطاوی مصری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۲۳۱ھ/۱۶-۱۸۱۵ء) ”حاشیہ درمختار“ میں

فرماتے ہیں!

عربی سے ترجمہ۔ ”بعض میں آیا ہے کہ بدھ کے دن ماخن ترشوانے والے کو برص کی بیماری عارض ہو جاتی ہے، مشہور کتاب ”مدخل“ کے مصنف علامہ ابن الحاج مکی کے بارے میں ہے کہ انہوں نے بدھ کے روز ماخن کاٹنے کا ارادہ کیا، انہیں یہ منع والی بات یاد دلائی گئی تو انہوں نے اسے ترک کر دیا، پھر خیال آیا کہ ماخن کتروانا سنت ثابت ہے اور اس سے نبی کی روایت میرے نزدیک صحیح نہیں، لہذا انہوں نے ماخن کاٹ لئے تو انہیں برص عارض ہو گیا، خواب میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی، سرکارِ دو عالم نے صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا! کیا تو نے نہیں سنا کہ میں نے اس سے منع فرمایا ہے، عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہ حدیث میرے نزدیک صحیح نہ تھی، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تیرا سن لینا ہی کافی ہے، اس کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے جسم پر اپنا دست مبارک

پھیرا تو تمام برص زائل ہو گیا، ابن الحاج کہتے ہیں کہ میں نے اللہ تعالیٰ کے حضور اس بات سے توبہ کی کہ آئندہ جو حدیث بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنوں گا اس کی مخالفت نہیں کروں گا۔ [۶۸]

دیکھئے یہ حدیثیں بلحاظ سند کیسی ضعیف تھیں اور واقع میں ان کی وہ شان کہ مخالفت کرتے ہی فوراً تصدیقیں ظاہر ہو گئیں، اللہ تعالیٰ منکرین فضائل کو بھی تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی توفیق بخشے اور حدیث کو ہلکا سمجھنے سے نجات دے آمین۔

(ضعیف حدیث اور علمائے دیوبند)

مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں!

”ایک مرتبہ مولانا رشید احمد گنگوہی نے حاضرین مجلس سے فرمایا کہ مولانا محمد قاسم کو گلاب سے زیادہ محبت تھی، جانتے بھی کیوں تھی، ایک صاحب نے عرض کیا کہ ایک حدیث ضعیف میں آیا ہے کہ گلاب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عرق (پینے) سے بنا ہوا ہے فرمایا ہاں، اگرچہ حدیث ضعیف ہے مگر ہے تو حدیث۔“ [۶۹]

مولوی اشرف علی تھانوی کہتے ہیں!

”روایات ضعیفہ کے لئے فضائل اعمال میں گنجائش ہے“ [۷۰]

مولانا رشید احمد گنگوہی (۱۲۳۲-۱۳۲۳ھ/۱۸۶۹-۱۹۰۵ء) اور مفتی محمد شفیع دیوبندی

(۱۳۱۳-۱۳۹۶ھ/۱۸۹۷-۱۹۷۶ء) لکھتے ہیں!

”علماء کا اتفاق ہے کہ ضعیف حدیث فضائل و اعمال میں قابل قبول ہے“ [۷۱]

مولوی محمد زکریا سہارنپوری (سابق امیر تبلیغی جماعت و مؤلف تبلیغی نصاب و فضائل

اعمال) (۱۳۱۵-۱۴۰۲ھ/۱۸۹۸-۱۹۸۲ء) ضعیف حدیث کے متعلق لکھتے ہیں!

”فضائل اعمال میں محدثین نے ایسی روایات کو جائز قرار دیا ہے“ [۷۲]

مولوی سرفراز خاں صفدر (ولادت : ۱۹۱۳ء) لکھتے ہیں!

”محدثین کرام کے ہاں یہ طے شدہ بات ہے کہ عقیدہ کے باب میں خبر واحد صحیح بھی معتبر نہیں، اور

حلال و حرام اور طلاق و نکاح وغیرہ کے سلسلہ میں صحیح یا حسن خبر ہی قابل احتجاج ہو سکتی ہے باقی جواز و استحباب کے لئے ضعیف حدیث بھی قابل عمل ہے، چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں کہ ”وقال العلماء من المحدثين والفقهاء وغيرهم يجوز استحباب العمل في الفضائل والرغيب والرهيب بالحدیث الضعیف ما لم یکن موضوعاً الخ“ (کتاب الاذکار، صفحہ ۷، طبع مصر) ترجمہ۔ علماء محدثین اور فقہاء وغیرہم یہ فرماتے ہیں کہ فضائل اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث کے ساتھ عمل جائز اور مستحب ہے بشرطیکہ موضوع نہ ہو۔

[۷۳]

مدرسہ خیر المدارس (ملتان) کے مفتیوں کا فتویٰ!

”فضائل کے باب میں ضعیف حدیث سے استدلال ہو سکتا ہے“ [۷۴]

(ضعیف حدیث اور غیر مقلدین)

غیر مقلدین وہابی کہا کرتے ہیں کہ ضعیف حدیث تو معتبر ہی نہیں ہوتی اور اہل سنت کو طعنہ دیا کرتے ہیں کہ یہ تو بس ضعیف حدیثوں کو ماننے ہیں، ان کا سارا عقیدہ ہی ضعیف ہے۔

ان جابلوں کو اتنا شعور نہیں کہ عقیدہ کیا چیز ہے اور عمل کسے کہتے ہیں، الحمد للہ اہل سنت و جماعت کے عقائد قطعیہ و اصولیہ، آیات قرآنیہ، احادیث صحیحہ اور تامل صحابہ سے ثابت ہیں، باقی رہ گیا فروعی معاملات اور فضائل و مسائل کا معاملہ تو اس بارے میں صرف اہل سنت ہی نہیں غیر مقلدین وہابی بھی ضعیف احادیث پر عمل پیرا ہیں مثلاً مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد (۱۲۸۵-۱۳۶۷ھ/۱۸۶۸-۱۹۴۸ء) سے سوال کیا گیا کہ!

”ضعیف حدیث کا معنی کیا ہے، ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں؟“۔ جواب میں کہتے ہیں!

”ضعیف کے معنی ہیں جس میں صحیح کی شرائط نہ پائی جائیں، وہ کئی قسم کی ہوتی ہے، اگر اس کے مقابل میں صحیح نہیں تو اس پر عمل کرنا جائز ہے، جیسے نماز کے شروع میں سبحانک اللہم الخ پڑھنے والی حدیث ضعیف ہے مگر عمل ساری امت کرتی ہے“ [۷۵]

اسی فتاویٰ میں موجود ہے!

”بعض ضعیف احادیث کی رو سے تکبیرات جنازہ کے ساتھ رفع یدین کرنا جائز ہے“ [۷۶]

مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد (متوفی ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء) کہتے ہیں کہ ضعیف حدیث قابل عمل ہوتی ہے اور یہ

کہ ضعیف حدیث کو موضوع نہیں کہنا چاہیے، چنانچہ لکھتے ہیں کہ!

”دوسری روایت میں ہے کہ حضرت فاطمہ کے نکاح کے موقع پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بلال کو حکم دیا، انہوں نے چار پانچ مد کا کھانا تیار کیا، اور ایک اونٹ ذبح کیا گیا، ولیمہ ہوا، پھر لوگ جماعت جماعت ہو کر کھانے کے لئے آئے گئے، جب سب کھا چکے تو پھر بھی کھانا بچ گیا، آپ نے وہ کھانا اپنی بیویوں کے پاس بھجوا دیا، اور فرمایا خود بھی کھاؤ اور جس کو چاہو کھلاؤ۔ پہلی حدیث کی سند میں جابر رضی اللہ عنہ ضعیف ہے اور شیعہ ہے اور (اس) دوسری حدیث کی سند بھی ضعیف ہے لیکن بہر حال یہ دونوں حدیثیں موضوع نہیں ہیں اور ان سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ دہن یا دہن کے لواحقین کی طرف سے کھانا کھلایا جاسکتا ہے اور اس کا نام بھی دعوت ولیمہ یا دعوت عرس ہے۔“ [۷۷]

دوسری جگہ ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں!

”اے اللہ مجھ کو مسکینی کی حالت میں زندہ رکھ! الحدیث، اس کوترمذی نے انس سے روایت کیا ہے اور اس کی سند ضعیف ہے اور ابن ماجہ نے ابو سعید سے روایت کیا ہے اور اس کی سند بھی ضعیف ہے، مستدرک حاکم میں اس کے اور بھی طرق ہیں اور بیہقی نے اس کو عبادہ بن صامت سے روایت کیا ہے اور ابن جوزی نے زیادتی کی جو اس کو موضوع لکھ دیا۔“ [۷۸]

مولوی ابو عبد السلام عبدالرؤف بن عبدالحنان (غیر مقلد) لکھتے ہیں!

”حضرت بلال کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اذاذ نیت فصرسل واذا اقامت فاحمد یعنی اذان ٹھہر ٹھہر کر اور اقامت جلد کہا کرو ترمذی، عقیلی، طبرانی، ابن عدی، بیہقی کے علاوہ دیگر محدثین نے بھی اسے بیان کیا ہے، تاہم یہ حدیث بالکل ضعیف ہے اسے ابن حجر، ذہبی، عراقی، ترمذی، بیہقی، دارقطنی وغیرہ آئمہ نقاد نے نہایت ضعیف قرار دیا ہے۔“ [۷۹]

ضعیف ہونے کے باوجود اس حدیث پر ساری امت و صحابہ عمل کر رہی ہے۔

تکبیر میں ”قد قامت الصلوٰۃ“ کے جواب میں ”اقامھا اللہ وادھھا“ کہنا، اس حدیث کے متعلق مولوی

عبدالرؤف غیر مقلد لکھتا ہے کہ یہ ضعیف ہے۔ [۸۰]

نماز میں ہاتھ سینے پر باندھنے کی حدیث ضعیف ہے [۸۱]

تمام غیر مقلد و حالی اس ضعیف حدیث پر سختی سے عمل کر رہے ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں قنوجی غیر مقلد (۱۲۳۸ھ - ۱۳۰۷ھ / ۱۸۲۲ء - ۱۸۹۰ء) لکھتے ہیں!

”احادیث ضعیفہ فضائل اعمال معمول بہا است“ [۸۲]

ترجمہ۔ احادیث ضعیفہ فضائل اعمال میں قابل قبول ہیں۔

مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں!

”ضعیف حدیث فضائل میں مقبول ہے اور اس موضوع نہیں کہنا چاہیے“ [۸۳]

مولوی عبداللہ روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں!

”فضائل اعمال میں ضعیف بھی معتبر ہے“ [۸۴]

مولوی عبداللہ روپڑی (۱۳۰۱ھ - ۱۳۸۳ھ / ۱۸۸۲ء - ۱۹۶۳ء) سے کسی نے سوال کیا کہ شب براءت کے

روز سے والی حدیث ضعیف ہے، کیا روزہ رکھنا درست ہے؟۔

مولوی صاحب جواب میں لکھتے ہیں!

”شہرات کا روزہ رکھنا افضل ہے چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ میں حدیث موجود ہے، اگرچہ حدیث ضعیف ہے

لیکن فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل درست ہے۔“ [۸۵]

مولوی عبدالغفور راٹھی غیر مقلد، ضعیف حدیث پر عمل کے بارے میں امام سخاوی علیہ الرحمہ کی عبارت نقل

کرتے ہوئے لکھتے ہیں!

”بعض محدثین کرام کے طریقہ کے مطابق ضعیف روایت بالخصوص جب کہ وہ متعدد طرق سے نقل کی جائے،

فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب میں قابل عمل ہوتی ہے جیسا کہ علامہ سخاوی رقمطراز ہیں:

”قال شيخ الاسلام ابو زكريا النووي رحمه الله في الاذكار، قال العلماء من

المحدثين والفقهاء وغيرهم: يجوز ويستحب العمل في الفضائل والترغيب

والتروہیب بالحدیث الضعیف ما لم یکن موضوعاً“ (القول لبدیع ص ۲۵۸) [۸۶]

مولوی عبدالغفور اثری نے جو اپنا من گھڑت فیصلہ دیا ہے کہ ”بعض محدثین“ کے طریقہ کے مطابق ضعیف روایت قابل عمل ہوتی ہے، تو اس کی کوئی حیثیت نہیں، مولوی صاحب کو چاہیے تھا کہ ان بعض محدثین کے نام لکھتے، امام سخاوی علیہ الرحمہ نے ”بعض محدثین“ نہیں کہا، فضائل و مناقب میں بالاتفاق علماء ضعیف حدیث بھی کافی ہے، ان لوگوں کا آخرت پر ایمان نہیں اگر حشر کے دن اللہ تعالیٰ کے سامنے جواب دینے کا ڈر خوف ہوتا تو عبارات میں خیانتیں کیوں کرتے، امام سخاوی علیہ الرحمہ کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ!

”شیخ الاسلام ابو زکریا نووی علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب الاذکار میں کہا ہے کہ کہا علماء اور محدثین اور فقہاء وغیرہ نے کہ جائز اور مستحب ہے کہ فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے لیکن وہ موضوع نہ ہو۔“ اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ جس حدیث کے متعلق محدثین یہ کہہ دیں کہ یہ صحیح نہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ یہ حدیث ہی نہیں، یا یہ کسی کام کی نہیں، یا قابل نفرت ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ یہ ضعیف ہے اور ضعیف حدیث کے متعلق آپ نے ساری بحث دیکھ لی کہ یہ قابل عمل ہے۔

اذان میں آقا نبی محترم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک سن کر انگوٹھے یا انگلیوں کے پورے چومنا ضعیف حدیث سے ثابت ہے، تو پھر عمل کرنے سے انکار کیوں کیا جاتا ہے؟ محبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی ہونے اور تعظیم رسول سے دشمنی کی اس سے بڑی نشانی اور کیا ہے؟

جب دلائل کا کوڑا برسا تو زخموں کو چامتے ہوئے سوچنے لگے کہ شان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو ماننا ہی نہیں، کیوں نہ ڈھیٹ بن کر اس حدیث ہی کو موضوع کہہ دیں، کہ اس جھوٹ کے بغیر بات نہیں بنے گی، لہذا خوف خدا سے عاری ان لوگوں نے بے شرمی سے یہ جھوٹ گھڑا کہ امام جلال الدین سیوطی اپنی کتاب ”تیسیر المقال“ میں لکھتے ہیں کہ اس بارے میں جتنی حدیثیں ہیں وہ سب موضوع اور من گھڑت ہیں۔ چلو چسٹی ہوئی۔ نہ رہے بانس اور نہ نہ بکے بانسری۔

یہ جھوٹی عبارت گھڑنے والا سب سے پہلا شخص مولوی قاضی بشیر الدین قنوجی ولد نور الدین ہے، مولوی بشیر الدین ۱۲۳۲ھ/۱۸۱۸ء میں ریاست قنوج (بھوپال، ہندوستان) میں پیدا ہوئے، ۱۲۷۳ھ میں فوت ہوئے، ان کی تصانیف میں ”کشف المہمم“ (شرح مسلم الثبوت)، حاشیہ کنز الدقائق، غایۃ الکلام فی ابطال عمل المولد والقیام، احسن المقال

فی شرح حدیث لا تشد الرحال، بصارة العینین فی منع تقبیل الالبھامین اور تفہیم المسائل وغیرہ کما م ملتے ہیں۔ [۸۷]

سب سے پہلے اس شخص نے اپنی کتاب ’بصارة العینین فی منع تقبیل الالبھامین‘ میں ایک کتاب کا جعلی نام ”تیسیر المقال“ گھڑا اور اسے امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا، اس سے پہلے اور آج تک دنیا کی کسی زبان کی کسی کتاب میں یہ نام اور یہ حوالہ نہیں ہے اور نہ ہی اس کتاب کا وجود ہے۔ یہی حوالہ اس نے اپنی کتاب حاشیہ کنز الدقائق کے صفحہ ۱۰ پر بھی لکھا [۸۰] اس کے علاوہ اس نے ”خیر جاری شرح صحیح بخاری“ از محمد یعقوب بنانی، شرح رسالہ عبدالسلام لاہوری، از علامہ ابواسحاق بن عبدالجبار کابلی، اقوال الاکاذیب، از امام ابوالحسن عبدالقادر فارسی، الدرۃ المشرقة از امام جلال الدین سیوطی کی عبارتوں کے حوالے سے لکھا ہے کہ انگوٹھے یا انگلیوں کے پورے چومنے والی احادیث موضوع ہیں۔

مولانا نواب سلطان احمد قادری بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳/۱۳ اپریل ۱۹۳۲ء) اپنی کتاب ”سیف المصطفیٰ علی ادیان الافتراء“ میں مولوی بشیر الدین قنوجی کا تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں!

”یہ حضرت بایں دعویٰ ورع و تقویٰ اس فن تراش تراش میں سب سے پانچ قدم آگے ہیں، مشہور کتابوں کی عبارتیں کاپیا پٹ کر، جملے کے جملے صاف اڑا جا، لفظ کے لفظ بے تکان بڑھا دینا، محض بے اصل حوالہ کرنا، علماء کتب کے اسماء بلکہ کسی نام سے پورا رسالہ لکھنا، عندالمطالبہ تصنیف و مصنف کے اعتماد بلکہ وجود عالم ایجاد کا ثبوت نہ دے سکتا حضرت کے بایں ہاتھ کا کام ہے۔“ [۸۸]

پھر اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں!

”کتابوں کے فرضی نام بنالینا، معدوم تصنیفوں کے حوالے دینا حضرت کا قدیمی داب ہے، مدت ہوئی کہ دہلی میں اس کا قصہ ہو چکا اور رسالہ مستطابہ ”افہام المفائل“ میں جسے چھپے ہوئے تئیں برس گزرے، وہ حال سب چھپ گیا، اس قسم کی کتابوں کا ان سے مطالبہ ہوا تھا، شاہ احمد سعید دہلوی نے رقعہ لکھے مگر صدائے برنخاست، نہ انہوں نے جواب دینا ان کے موافقین کے لب کھلے، اور جس ذی سے پوچھا گیا یہی کہا کہ ہم نے ان کتابوں کو نہ دیکھا سنا، غرض کسی نے اتنا بھی پتہ نہ دیا کہ کبھی ان ناموں سے ہمارے

کان آشنا ہوئے ہیں۔“ [۸۹]

مولانا نواب سلطان احمد خاں علیہ الرحمہ نے مولوی بشیر الدین قنوجی کی کتاب ”تفہیم المسائل“ سے ہیرا پھیریوں اور خیانتوں کے کتیس حوالے دیے ہیں، ایک حوالہ آپ بھی پڑھیے!

”مولوی قنوجی نے اپنی کتاب تفہیم المسائل کے صفحہ ۷۷ پر انکار استمداد کے لئے ”مطالب المومنین“ سے نقل کیا ”یکرہ الانتفاع بالمقبر“ یعنی قبر سے نفع اٹھانا مکروہ ہے، اور اس کا مطلب یہ گھڑا کہ قبور سے مدد مانگنا جائز نہیں، حالانکہ مطالب المومنین کی اصل عبارت یوں ہے ”ویکرہ الانتفاع بالمقبرة وان لم تنفق آثارہ“ قبرستان سے فائدہ لینا مکروہ ہے اگرچہ اس کے آثار باقی نہ رہیں، ہر عربی خوان سمجھ سکتا ہے کہ یہاں زمین مقبرہ سے متمتع اور اسے اپنے تصرف میں لانے کا ذکر ہے اسی لئے اگرچہ کہہ کر ترقی کرتے ہیں کہ شاید قبروں کا نشان نہ رہنے کے بعد جواز انتفاع کا گمان ہو، لہذا تصریح کر دی کہ گواثر نہ رہے، تاہم انتفاع روا نہیں، قنوجی کی کارسازی دیکھئے پچھلے جملے کو جس سے ان کے گھڑے ہوئے، انگریز مطلب کا صریح رد ہوتا تھا، صاف ہضم فرما گئے اور جھٹ مقبرہ کی قبر بنا کر انتہی لکھ دیا۔“ [۹۰]

مولوی بشیر الدین قنوجی کی کتاب ”بصارة العینیں فی منع تقبیل الالبہامین“ کے یہ سارے حوالے و حجابیہ کے شیخ اکل مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد (متوفی ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۶ء) کے فتاویٰ نذیریہ، جلد اول، کتاب الاعتصام بالسنۃ، سے من وعن نقل کر دیے گئے ہیں [۹۱]، اور فتاویٰ نذیریہ کا نام لئے بغیر یہی حوالے دیو بندی مولوی محمد حسین نیلوی دیوبندی (سرگودھا، پاکستان) نے اپنی کتاب ”خیر الکلام فی تقبیل الالبہام“ میں درج کئے، اب ان کے دلائل کا تجزیہ کرتے ہیں!

مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد سے تقبیل البہامین (یعنی انگوٹھے چومنے) کے متعلق ایک سوال ہوا (فتاویٰ نذیریہ میں سوال درج نہیں ہے) اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں!

”مستفتی نے جتنی حدیثیں تقبیل عینیں کے بارے میں لکھی ہیں، ساری بے اصل اور موضوعات ہیں، شیخ جلال الدین سیوطی نے تیسیر المقال میں لکھا ہے الاحادیث الہی رویت فی تقبیل الالبہام علی العینیں عند سماع اسمہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المؤمن فی کلمہ الشہادۃ کہا موضوعات انتہی و قال الملا علی القاری فی رسالۃ الموضوعات لا اصل لہا“

نیچے حاشیہ میں اس عربی عبارت کا ترجمہ درج ہے!

”وہ تمام احادیث جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مؤذن سے سن کر یا کلمہ شہادتین میں سننے پر انگلیوں کے چومنے اور پھر آنکھوں پر لگانے کے بارے میں آئی ہیں، وہ سب موضوع ہیں، ملا علی قاری نے بھی رسالہ ”موضوعات“ میں لکھا ہے کہ ان کی کوئی اصل نہیں ہے۔“ [۹۲]

مولوی نذیر حسین محدث دہلوی صاحب نے اپنے فتوے میں ”تقبیل الایہامین“ یعنی انگوٹھے چومنا، اور ”تقبیل الامام“ یعنی انگلیوں کے پورے چومنا“ کے بجائے ”تقبیل عینیں“ یعنی آنکھیں چومنا لکھا ہے۔ پتہ نہیں مولوی صاحب نے یہ کیا لکھ دیا، کیونکہ انگوٹھے یا انگلیوں کے پورے چوم کر تو آنکھوں سے لگائے جاسکتے ہیں، کیا غیر مقلدین بتائیں گے کہ آنکھوں کو کیسے چوما جاتا ہے، ہم نے تو نہ سنا نہ دیکھا کہ انسان اپنے لبوں سے اپنی آنکھوں کو چوم لے، چونکہ وہ محدث دہلوی ہیں اس لئے ان کو کون پوچھ سکتا ہے۔

پھر لکھتے ہیں! ”(یہ حدیثیں) ساری بے اصل اور موضوعات ہیں“ اس کی دلیل یہ دی کہ شیخ جلال الدین سیوطی نے تیسیر المقال میں لکھا ہے کہ اس بارے میں غلط حدیثیں ہیں وہ سب موضوع ہیں۔

کیا غیر مقلدین اس کتاب کا وجود ثابت کر سکتے ہیں کہ یہ کتاب فلاں ملک، فلاں شہر، فلاں لائبریری میں موجود ہے مطبوعہ ہے یا مخطوطہ ہے۔ اگر یہ کہہ دیا جائے کہ علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے کتاب تیسیر المقال میں لکھا ہے کہ تقبیل الایہامین کی ساری حدیثیں صحیح ہیں، تو کیا غیر مقلد وہابی اور یوبندی اس بات کو مان لیں گے؟ انصاف تو یہی ہے کہ مان لینا چاہیے کیونکہ انہوں نے بھی تو ایسے ہی لکھا ہے اگر نہیں مانتے تو ہم کیسے مان لیں، تحقیق کی دنیا میں تو حوالوں کی چھان بین ہوتی ہے۔ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی تصانیف کی فہرستیں شائع ہو چکی ہیں، ان میں کہیں بھی اس کتاب کا نام نہیں ملتا۔

۱۔ فہرست مؤلفات سیوطی رحمۃ اللہ علیہ، لاہور، مطبع محمدی، سن ، صفحات ۱۲

۲۔ بغدادی، اسماعیل پاشا، ہدیۃ العارفین اسماء المؤمنین وآثار المصنفین من کشف الظنون [ج ۵]

بیروت، دار الفکر، ۱۴۰۲ھ/۱۹۸۲ء، ص ۵۳۲ تا ۵۳۳۔

۳۔ چشتی، عبدالحلیم، فہرست تصانیف امام جلال سیوطی علیہ الرحمہ، مشمولہ، فوائد جامعہ برعالمہ نافعہ،

کراچی، نور محمد کارخانہ، ۱۹۶۱ء، ص ۱۶۵ تا ۱۸۰۔

۴۔ حال ہی میں مولانا محمد عبدالحلیم چشتی فاضل دارالعلوم دیوبند (کراچی) نے اپنی مرتب کردہ کتاب ”تذکرہ علامہ جلال الدین رحمۃ اللہ علیہ“ مطبوعہ الرحیم اکیڈمی اے/ے/ے اعظم نگر پوسٹ آفس لیاقت آباد کراچی، سن اشاعت ۱۴۲۱ھ، میں صفحہ ۲۷۲ تا ۲۹۳ پر تصانیف علامہ سیوطی کی تین جامع فہرستیں شائع کی ہیں، لیکن ”تیسیر المقال“ نامی کتاب کا دُور دُور پتہ نہیں۔

یہ لوگ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ سے آج ۱۴۲۶ھ تک ثابت نہیں کر سکتے کہ یہ جعلی کتاب امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی تصنیف ہے، ہاں احقر کی یہ کتاب پڑھ کر ان کا تعصب جوش مارے تو بعید نہیں کہ خوف خدا سے عاری یہ لوگ کوئی ایسا کرتب کر دکھائیں کہ اس جعلی کتاب کا امام علامہ سیوطی کی کسی فہرست تصانیف میں ملاوٹ کر دیں، کیونکہ جو لوگ حدیث کی چھ کتابوں کے مجموعہ صحاح ستہ کو بائبل پیپر پر خوبصورت انداز میں اٹلی (یورپ) سے چھپوا کر اس میں خیانت و تحریف کا کھیل کھیل سکتے ہیں، تو ایسی معمولی تحریف تو ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے، صحاح ستہ کے مجموعہ میں تحریف کا واقعہ یہ ہے کہ نماز میں دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کرنے کی ایک حدیث ہے جس کے سب راوی یعنی روایت کرنے والے ثقہ و معتبر ہیں، جب ان لوگوں سے کہا جاتا ہے کہ تم لوگ سجدوں کے درمیان رفع یدین کیوں نہیں کرتے جب کہ یہ صحیح حدیث سے ثابت ہے، تو جواب میں ان کی شکلیں دیکھنے کے قابل ہوتی ہیں اور ان کے پاس کوئی جواب نہیں ہوتا۔

آخر کار تنگ آ کر انہوں نے سوچا کہ اس حدیث کی سند کا ستیاناس ہی کیوں نہ کر دیں تا کہ آئندہ کوئی یہ حدیث پیش کرے تو ہم فوراً پنے شائع کردہ اس نسخہ سے یہ حدیث نکال کر دکھا دیں کہ جناب اس حدیث کی سند کا تو راوی ضعیف ہے اور پھر اپنی اس بے ایمانی پر خوشی سے بغلیں بجائیں، تو اب انہوں نے سوچا کہ دنیا بھر کے نسخوں میں تحریف کیسے کریں، کیوں نہ حدیث کی سند میں تحریف کرنے کے لئے ایک محرف نسخہ چھاپ لیں، سعودی ریال کے ہوتے ہوئے خرچہ کی کیا فکر، تو جناب ان لوگوں نے حدیث کی سند پر شب خون مار کر اس حدیث کے ثقہ راوی ”شعبہ“ (جسے امام بخاری امیر المؤمنین فی الحدیث کہیں) کا نام نکال کر اس کی جگہ ایک ضعیف راوی ”سعید“ کا نام لکھ دیا، یہ مجموعہ احادیث پاکستان میں غیر مقلدین و ہابیوں کے کتب خانہ دارالسلام (جس کی ہریڑے شہر میں شاخ ہے) سے ۲۵۰۰ روپے میں مل جاتا ہے، امام احمد رضا قادری بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان لوگوں کے متعلق کیا خوب فرمایا ہے!

اُف رے منکر یہ بڑھا جوش تعصب آخر
بھیز میں ہاتھ سے کم بخت کے ایمان گیا [۹۴]

ایک بات اور قابل غور ہے کہ مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب نے ”تیسیر المقال“ کی جو عربی عبارت درج کی ہے، اس کے ساتھ ہی یہ عبارت بھی عربی میں درج ہے ”وقال الملا علی القاری فی رسالۃ الموضوعات الاصل لھا“ مولوی نذیر حسین دہلوی نے اگرچہ علامہ سیوطی کی عبارت کے بعد ”انہی“ لکھا ہے مگر مولوی نذیر حسین دہلوی یا فتاویٰ نذیر یہ کے ناشرین نے اگلی عبارت کو اسی رسم الخط میں ساتھ ملا کر لکھا ہے، جس سے عام اردو پڑھا آدمی اس عبارت کو تیسیر المقال کی عبارت ہی سمجھتا ہے، علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کا سن پیدائش ۸۴۹ھ اور سن وفات ۹۱۱ھ ہے، جب کہ ملا علی قاری علیہ الرحمہ کا سن وفات ۱۰۱۲ھ ہے [۹۴] اور ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی کتاب ”نزہۃ الخاطر الفاتر فی ترجمہ شیخ سیدی عبدالقادر“ کے مخطوطہ موجود کتب خانہ دارالکتب المصریہ، قاہرہ کا عکس ۱۲۲۵ھ/۲۰۰۴ء میں مکتبہ قادریہ لاہور سے شائع ہوا ہے اس میں سن وفات ۱۰۱۶ھ لکھا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی وفات ۹۱۱ھ میں ہوئی تو اس وقت یعنی ایک سو پانچ سال پہلے تو شاید شیخ ملا علی قاری علیہ الرحمہ پیدا بھی نہ ہوئے ہوں، تو اس وقت امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی کتاب کا حوالہ کیسے دے دیا۔ کیا وہ مستقبل کا غیب جانتے تھے؟ مولوی نذیر حسین دہلوی کے اس علمی پہیلی کا جواب غیر مقلدین ہی بہتر دے سکتے ہیں۔

مولوی نذیر حسین دہلوی اپنے فتویٰ میں آگے لکھتے ہیں!

”اور محمد طاہر صاحب مجمع البحار اور علامہ شوکانی نے لکھا ہے کہ تقبیل عینین کے بارے میں جو حدیثیں

آئی ہیں، وہ صحیح نہیں ہیں“ [۹۵]

یہ بحث سابقہ صفحات میں گزر چکی ہے کہ علامہ محمد طاہر ثنی کجراتی علیہ الرحمہ اور علامہ شوکانی غیر مقلد نے ان احادیث کے بارے میں ”لاصح“ کہا ہے موضوع نہیں کہا، ہمارا تو یہ دعویٰ ہی نہیں کہ یہ صحیح ہیں، ہم تو کہتے ہیں کہ یہ صحیح نہیں تو حسن ہیں یا ضعیف ہیں اور ضعیف حدیث فضائل میں مقبول ہے۔

پھر لکھتے ہیں!

”اسی واسطے مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنے فتوے تقبیل العینین میں فرمایا کہ تقبیل عینین

اگر سنت جان کر کرے تو بدعت ہے، کیونکہ حدیث صحیح اس باب میں آمد اربعہ و محدثین کبار سے نہیں پائی گئی [۹۶]

پہلی بات تو یہ ہے کہ سراج الہند مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ (۱۱۵۹-۱۲۳۹ھ/۱۷۴۶-۱۸۲۳ء) کے فتوؤں کا مجموعہ ”فتاویٰ عزیزی“ کے نام سے فارسی اور اردو ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکا ہے، اس میں کہیں اس فتوے ”تقبیل العینیں“ کا نام و نشان نہیں ہے، اگر کہیں قلمی نسخہ ان کے علم میں ہے تو اسے منظر عام پر لایا جائے، لیکن لائیں کہاں سے، اگر یہ فتویٰ ہونا تو یہاں سے کبھی کا شائع کر دیتے، دوسری بات یہ کہ اہل سنت تو اسے فرض واجب اور سنت سمجھتے ہی نہیں، مستحب جانتے ہیں جیسا کہ فقہاء نے اسے مستحب کہا ہے، یہ حوالہ بھی پچھلے صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

پھر لکھتے ہیں!

”اور مولانا حسن علی محدث لکھنوی نے بھی اسی طرح اپنے فتوے تقبیل العینیں میں لکھا ہے کہ ان حدیثوں کا کچھ اصل نہیں، اس لئے کہ آمد اربعہ و محدثین متقدمین کبار سے اس کی کچھ اصل ثابت نہیں، اور جو حدیث تقبیل العینیں کی ابو بکر صدیق سے مقاصد حسنہ میں فردوس دیلمی سے نقل کی ہے، اس حدیث کے راوی مجہول ہیں، جن کا حال معلوم نہیں، کہ وہ کیسے ہیں، اور جب تک کسی حدیث کے راوی کا حال معلوم نہ ہو، وہ حدیث پایہ اعتبار سے ساقط ہے نزدیک محدثین کے، جیسا کہ کتب اصول حدیث شرح نخبة اور جواہر الاصول و تدریب الراوی وغیرہ میں مذکور ہے۔“ [۹۷]

مولوی نذیر حسین دہلوی نے جن مولانا کا حوالہ دیا ہے، یہ مولانا مرزا حسن علی لکھنوی (وہابی) ولد عبدالعلی، لکھنؤ میں پیدا ہوئے، جب مولوی اسماعیل دہلوی (۱۱۹۳-۱۲۳۶ھ/۱۷۷۹-۱۸۳۱ء) کے پیر سید احمد بریلوی (۱۲۰۱-۱۲۳۷ھ/۱۷۸۶-۱۸۳۱ء) لکھنؤ وارد ہوئے تو مرزا حسن علی نے سید احمد کی بڑی تعظیم و تکریم کی، اپنے مکان پر دو مرتبہ دعوت دی اور چند چیزیں نذر کیں، ۲۶ صفر ۱۲۵۵ھ/۱۸۳۹ء کو فوت ہوئے۔ [۹۸]

مرزا حسن علی لکھنوی نے لکھا ہے کہ آمد اربعہ اور محدثین متقدمین سے اس کی کچھ اصل ثابت نہیں اور جو حدیث ابو بکر صدیق مقاصد حسنہ میں فردوس دیلمی سے نقل کی ہے اس کے راوی مجہول ہیں اور محدثین کے نزدیک یہ پایہ اعتبار سے

ساقط ہے، تو جناب حدیث تو موجود ہے، رہا یہ اعتراض کہ اس کے راوی مجہول ہیں یعنی نامعلوم ہیں، اس کا جواب بھی تاریخین پچھلے صفحات میں پڑھ چکے ہیں کہ مجہول راویوں سے بھی حدیث موضوع نہیں ہوتی بلکہ زیادہ سے زیادہ ضعیف ہوگی اور ضعیف فضائل اعمال میں قابل اعتبار ہے جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ مرزا حسن علی لکھنوی اور قاضی بشیر الدین قنوجی (متوفی ۱۲۷۳ھ) ہم عصر اور ہم مسلک ہیں، ان کے اعتراضات بھی ایک جیسے ہیں۔

آگے لکھتے ہیں!

”اور کتاب فردوس دیلمی میں واہیات اور موضوعات تو وہ تو وہ مذکور ہیں جیسا مولانا شاہ عبدالعزیز بستان المحدثین میں فرماتے ہیں ”در کتاب فردوس دیلمی موضوعات و واہیات تو وہ تو وہ مذکور است اتھی کلامہ“ [۹۹]

مولوی نذیر حسین دہلوی کو چاہیے تھا کہ اس سے اگلی عبارت بھی ساتھ لکھ دیتے تاکہ پڑھنے والوں تک صحیح بات پہنچ جاتی، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کی کتاب ”بستان المحدثین“ کی اگلی عبارت یہ ہے!

”ان کے بیٹے شہر دار دیلمی، حافظ ابو موسیٰ ابن المدینی اور حافظ ابو العلاء حسن بن احمد عطار یہ سب ان سے روایت کرتے ہیں، ۹۰۹ھ میں ان کی وفات ہوئی، ان کے بیٹے شہر دار بن شہر وہ دیلمی جن کی کنیت ابو منصور ہے، علم حدیث کی معرفت اور اس کے سمجھنے میں اپنے والد سے بہتر تھے، چنانچہ سمعانی بھی ان کی فہم اور معرفت کی شہادت دیتے ہیں، نیز علم ادب اچھا جانتے تھے، پاک باز اور عابد تھے، زیادہ تر اپنی مسجد میں رہتے تھے، اکثر اوقات اسماع حدیث اور اس کے لکھنے میں مشغول رہتے تھے، طلب علم اپنے والد کے شریک رہے، ۵۵۰ھ میں جب انہوں نے اسفہان کا سفر کیا تو یہ بھی ہمراہ تھے اور ۵۵۳ھ میں خود تنہا بغداد گئے اور اپنے والد کی وفات کے بعد بہت سے استادوں سے علم حاصل کیا، مجملہ ان کے مکی ابن المنصور الکرخی، ابو محمد نووی، اور ابو بکر احمد بن محمد ابن الحویہ بھی ہیں، اور بعض دوسرے محدثین سے اجازت حاصل کی ہے، کتاب فردوس کی ترتیب اس وضع پر انہوں نے کی اور سندوں کو بڑی محنت سے فراہم کیا، جب یہ منہج اور مہذب ہو چکی تو ان کے بیٹے ابو مسلم احمد بن شہر دار دیلمی اور ان کے بہت سے شاگردوں نے ان سے روایت کی، ۵۵۸ھ میں شہر دار دیلمی کا انتقال ہو گیا،

اس خاندان کا نسب فیروز دہلی تک پہنچتا ہے، جو صحابی اور اسود غسی (کذاب) کے قاتل تھے، ان کے بارے میں جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے فاز فیروز (فیروز کامیاب ہوئے) فرمایا تھا۔ [۱۰۰]

جب فردوس دہلی کا یہ نسخہ منسوخ اور مہذب کیا ہوا ہے تو فضائل و اعمال میں اس کی احادیث قابل قبول ہیں۔ ایک اور افسوس ناک بات بھی ہے۔ احقر نے یہ بات ایک معاصر عالم سے سنی کہ ”میں نے امام دہلی علیہ الرحمہ کی کتاب ”الفردوس“ سعودی عرب سے اسی لئے خریدی کہ اس میں انگلیوں کے پورے چومنے والی حدیث ہے، مگر افسوس کہ مرتبین اور شائع کرنے والوں نے وہ حدیث نکال دی ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مولوی نذیر حسین دہلوی آگے لکھتے ہیں!

”اور شیخ زادہ شارح وقایہ کا لکھنا اور فتاویٰ میں ذکر آنا اس کا معتبر اور مقبول نہیں، جب تک حدیث آئمہ اربعہ اور محدثین متقدمین کبار مثل صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور ترمذی اور ابوداؤد و نسائی و ابن ماجہ اور مسند دارمی اور مسند شافعی و مسند ابوداؤد و الطیالسی و مسند امام اعظم و مسند امام احمد و مسند ابو یعلیٰ موسلی و مسند ابوعوانہ و سنن کبریٰ بیہقی کہ دس جلد میں ہے و مسند مسلم و سنن سعید بن منصور و مصنف عبدالرزاق و مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ وغیرہ میں راویان ثقات معتبرین سے نہ پائی جاوے قابل تمسک اور عمل کے نہیں، جیسا کہ کتب اصول حدیث وغیرہ میں مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ حدیث تقبیل العینیں کی کتب مذکورہ بالا میں منقول و مذکور نہیں ہیں، اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ جو حدیث میری مسند میں نہ پائی جاوے وہ حدیث قابل حجت کے نہیں، اور مدار حدیث کا اوپر نقل محدثین نقاد کی کتب معتبر معمول ہے میں ہے کہ صدر اول سے لے کر آخر تک مشہور ہوئی ہو، اور حدیث تقبیل العینیں کی صدر اول اور ثانی اور ثالث میں نہیں پائی گئی، اگر پائی جاتی تو محدثین کی کتب مرقومہ بالا میں مذکور ہوتی، اور مسند رویانی میں بھی اکثر وہاں مذکور ہیں، جیسے کہ موضوعات کبیر و تذکرہ نور الدین سے واضح ہوتا ہے، و جناب مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہ در رسالہ عجالہ مافعی فرماید کہ! (ترجمہ در حاشیہ)

”شاہ عبدالعزیز“ عجالہ مافعی میں فرماتے ہیں، قبول حدیث کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ نقادان حدیث

اس کتاب کو معتبر سمجھیں اور صاحب کتاب کے حدیث کے متعلق فیصلہ کو صحیح سمجھیں، فقہاء اس سے تمسک کریں اور کوئی اختلاف و انکار نہ کریں، چوتھے طبقہ کی وہ حدیثیں ہیں جن کا قرون اولیٰ میں امام و نشان نہ تھا، اور پچھلے لوگوں نے ان کو روایت کیا، یہ دو حال سے خالی نہیں ہے، یا تو سلف صالحین کو اس کا کوئی اصل نہ ملا کہ ان کی روایت میں مشغول ہوتے، یا اگر کوئی اصل ملا تو اس میں ایسی علتیں دیکھیں کہ ان کو چھوڑ دیا، دونوں صورتوں میں یہ روایتیں قابل اعتناء نہیں ہیں، اور اس قسم کی حدیثیں کئی کتابوں میں پائی جاتی ہیں، جن میں سے ابن حبان کی کتاب الضعفاء اور حاکم فردوس دیلمی کی تصانیف ہیں“ [۱۰۱]

مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب نے لکھا ہے کہ ”شیخ زادہ اور شارح وقایہ کا لکھنا اور فتاویٰ میں ذکر آنا اس کا معتبر اور مقبول نہیں“ اب فتاویٰ نذیر یہ میں وہ سوال ہی درج نہیں جس میں شیخ زادہ اور شارح وقایہ کی عبارت ہو، لہذا مولوی نذیر حسین کے فتویٰ کے اگلے حصہ پر بات کرتے ہیں، مولوی صاحب کی اگلی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جو حدیث مشہور و معتبر کتابوں میں درج ہو وہی قابل عمل ہے اور جو حدیث غیر مشہور کتابوں میں ہو قابل عمل نہیں ہے، اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے امام دیلمی کی کتاب ”فردوس“ کو طبقہ رابعہ (چوتھے طبقہ) کی کتابوں میں شمار کیا ہے اور اس طبقہ کی احادیث قابل اعتناء نہیں۔ مولوی نذیر حسین کے فتویٰ کا اگلا حصہ ہماری بحث سے متعلقہ نہیں اس میں منی کے ڈھیلوں پر قل ہو اللہ پڑھ کر قبر میں رکھنے کے متعلق بحث ہے فتاویٰ نذیر یہ کے اگلے صفحہ ۲۴۵ پر یہ فتویٰ ختم ہو جاتا ہے، لہذا ہم اپنے متعلقہ حصہ کی عبارت کا ہی جواب دیتے ہیں۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حدیث کو محدث حافظ ابو شجاع شبرویہ بن شہر دار دیلمی شافعی ہمدانی علیہ الرحمہ (متوفی ۵۰۹ھ) نے اپنی کتاب ”فردوس الاخبار“ میں روایت کیا ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”عجائب النفع“ میں فرماتے ہیں کہ حدیث کی کتاب ”فردوس دیلمی“ یہ طبقہ رابعہ کی کتاب ہے (یعنی احادیث کی کتابوں میں یہ کتاب چوتھے درجہ کی کتابوں میں شمار کی جاتی ہے) اس کی حدیثیں اس قابل نہیں کہ کسی عقیدہ عمل (یعنی عقائد و احکام) کے ثبوت کے لئے انہیں دلیل بنایا جائے۔ [۱۰۲]

پہلی بات یہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمہ (پ ۱۱۱۲ھ/ ۱۷۰۲ء۔ ف ۱۱۷۶ھ/ ۱۷۶۲ء) نے اپنی کتاب ”حجتہ اللہ الباقیہ“ میں کتب احادیث کے طبقات لکھے، آپ سے پہلے کسی عالم دین نے

کتب احادیث کو طبقات میں تقسیم نہیں کیا، یہ لوگ غیر مقلد کہلانے کے باوجود اتنی اندھی تقلید کرتے ہیں کہ مکھی پہ مکھی مارتے چلے جاتے ہیں، حق بات یہ ہے کہ حدیث کی صحت کا دار و مدار راویان حدیث پر ہے نہ کہ طبقات کتب حدیث پر، کسی حدیث کے راوی معتبر ہوں تو وہ حدیث کسی بھی کتاب میں ہو، معتبر ہوگی۔ مولوی نذیر حسین دہلوی نے جو یہ لکھا ہے کہ جو حدیث مشہور کتابوں میں نہ ہو وہ معتبر نہیں، مولوی صاحب کی یہ بات درست نہیں، غیر مقلدین نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں، یہ ضعیف حدیث کتاب ”صحیح ابن خزیمہ“ میں درج ہے، کتاب ”صحیح ابن خزیمہ“ عام لوگوں میں مشہور نہیں ہے، مولوی نذیر حسین دہلوی نے بھی اپنے فتویٰ میں جن کتابوں کے نام لکھے ہیں، ان میں بھی اس کتاب کا نام نہیں لکھا، تو پھر غیر مقلدین اس حدیث پر عمل کیوں کرتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ کسی حدیث کا کتب طبقہ رابعہ سے ہونا، اس حدیث کے ضعیف یا موضوع ہونے کی علامت نہیں، ان میں حسن، صحیح، صالح، ضعیف، باطل ہر قسم کی حدیثیں ہیں۔ حدیثوں کے اختلاط و عدم بیان کی وجہ سے جمہور محدثین کی عادت ہے کہ وہ ضعیف قلیل کا احتمال کہہ دیتے ہیں، لہذا غیر مقلد کو کلمات مقلدین کے مطالعہ کے بغیر ان احادیث سے عقائد و احکام کے مسائل بیان نہیں کرنے چاہئیں، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کے قول!

”ایں احادیث قابل اعتماد و مستند کہ در اثبات عقیدہ یا عملی بآنها تمسک کردہ شود“ [۱۰۳]

ترجمہ۔ یہ احادیث قابل اعتماد و مستند ہیں کہ ان سے عقیدہ و عمل میں استدلال کیا جاسکے۔

کا یہی مطلب ہے، کیونکہ حضرت شاہ صاحب اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں!

”واستنباط احکام از آنہا طائل می نمایند“ [۱۰۴]

ترجمہ۔ ان سے احکام کا استنباط کرنا مفید کام نہیں۔

خود شاہ صاحب اثبات عقیدہ و عمل یعنی احکام کا انکار فرما رہے ہیں اور شاہ صاحب کی یہ بات ان احادیث کے فضائل اعمال میں قابل قبول ہونے کے منافی نہیں ہے، کیونکہ فضائل کے بارے میں کسی ضعیف حدیث سے استناد کرنا کسی عقیدہ یا عمل کے لئے استدلال کرنا نہیں ہے شاہ صاحب کی اس بات کا ہمارے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں۔

بعض کم علم لوگ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کی عبارت میں ”عقیدہ و عمل“ کے الفاظ دیکھتے ہیں تو کہہ دیتے ہیں کہ جناب! شاہ صاحب عقیدہ کے ساتھ عمل کا نام بھی لے رہے ہیں اور تم یہ عمل ہی کرتے ہو اور کیا کرتے ہو؟۔

عقیدہ عمل سے احکام ہی مراد ہیں جیسے کہ شاہ صاحب علیہ الرحمہ کی اپنی وضاحت اوپر گزر چکی ہے، شاہ صاحب علیہ الرحمہ کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ ایسی احادیث سے عقائد اور حلال حرام وغیرہ کے مسائل میں استدلال نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ عقائد و احکام میں تو صحیح احادیث ہی کام دیتیں ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے خطیب بغدادی اور ابو نعیم کی تصانیف کو طبقہ رابعہ میں شمار کیا

ہے۔ [۱۰۵]

شاہ صاحب ”بستان المحمدین“ میں امام ابو نعیم کی نسبت فرماتے ہیں!

”از نوادر کتب او کتاب حلیۃ الاولیاء است کہ نظیر آں در اسلام تصنیف نشدہ“ [۱۰۶]

ترجمہ۔ ان کی تصانیف میں سے حلیۃ الاولیاء ایسے نوادرات میں سے ہے جس کی مثل اسلام میں آج تک کوئی کتاب تصنیف نہ ہوئی۔

بستان المحمدین میں خطیب بغدادی (متوفی ۴۶۳ھ) کی تصانیف کے متعلق لکھتے ہیں!

”کتاب اقتضاء العلم والعمل از تصانیف خطیب است بسیار خوب کتابے است در باب خود“ [۱۰۷]

ترجمہ۔ خطیب بغدادی کی کتب میں اقتضاء العلم والعمل اپنے فن میں بہت سی خوبیوں کی حامل ہے۔

بستان المحمدین میں ہی میں تصانیف امام خطیب بغدادی کے بارے میں لکھتے ہیں!

”التصانیف المفیدۃ الی بضاعة المحدثین وعروتهم فی فہم“ [۱۰۸]

ترجمہ۔ فائدہ بخش تصانیفیں کہ فن حدیث میں محدثین کے لئے سرمایہ معلومات کا کام دیتی ہیں۔

دیکھئے کہاں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کا ان طبقہ رابعہ کی کتابوں سے یہ حسن اعتقاد اور کہاں

مولوی نذیر حسین دہلوی کا حضرت شاہ صاحب کے کلام کا غلط مطلب نکالنا۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”حجتہ اللہ البالغہ“ میں اسی طبقہ رابعہ کے نسبت لکھتے ہیں!

”اصلاح ہذہ الطبقة ما کان ضعیفاً منہ حملاً“ [۱۰۹]

ترجمہ۔ یعنی اس طبقہ کی احادیث میں صالح تر وہ حدیثیں ہیں جن میں ضعف قلیل قابل تحمل ہو۔

ظاہر ہے کہ ضعف قلیل والی حدیثیں فضائل میں بالاجماع مقبول کافی ہیں، حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ کا یہ حکم

بھی انفرادی ہے ورنہ ان میں بھی بہت سی احادیث صحیح و حسن ملیں گی۔

حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین“ میں لکھتے ہیں!

”جب علم حدیث دیلمی، خطیب اور ابن عساکر کے طبقہ تک پہنچا تو انہوں نے دیکھا کہ متقدمین علماء نے ایسی احادیث جو صحیح اور حسن تھیں کو محفوظ کر دیا، لہذا انہوں نے ایسی احادیث جمع کیں جو ضعیف و منقولہ تھیں، جنہیں اسلاف نے عمدتاً ترک کیا تھا، ان کے جمع کرنے سے غرض یہ تھی کہ حفاظ محدثین ان میں غور و تامل کر کے موضوعات کو حسن لغیرہ سے ممتاز کر دیں گے، جیسا کہ اصحاب مسانید نے تمام طرق حدیث کو جمع کیا تا کہ حفاظ حدیث صحیح، حسن اور ضعیف کو ایک دوسرے سے ممتاز کر دیں، دونوں فریقوں کو اللہ تعالیٰ نے توفیق اور کامیابی عطا فرمائی، بخاری، مسلم، ترمذی اور حاکم احادیث میں امتیاز کرتے ہوئے ان پر صحیح، حسن ہونے کا حکم لگایا، اور متاخرین نے خطیب اور ان کے طبقہ کے لوگوں کی احادیث میں تصرف کیا اور حکم لگایا، ابن جوزی نے موضوعات کو الگ کیا، امام سخاوی نے مقاصد حسنہ میں حسن لغیرہ، ضعیف اور منکر سے ممتاز کیا، خطیب اور ان کے طبقہ کے لوگوں نے اپنی کتب کے مقدمات میں ان مقاصد کی تصریح کی ہے اللہ تعالیٰ ان تمام کو نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امت کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے۔“ [۱۱۰]

دیکھئے حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ نے کیسی تصریح فرمائی ہے کہ کتب طبقہ رابعہ میں نہ صرف ضعیف متحمل حدیثیں ہیں بلکہ حسن لغیرہ احادیث بھی موجود ہیں، جو کہ بلاشبہ خود احکام میں حجت ہیں، اور فضائل میں معتبر ہونے میں شبہ کی کیا بات ہو سکتی ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتابوں ”تفسیر عزیزی“ اور ”تحفۃ الثمانیہ“ میں طبقہ رابعہ کی احادیث سے استدلال کیا ہے، اب یا تو حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ معاذ اللہ خود اپنا کلام نہ سمجھے یا یہ خوف خدا سے بے خوف معترضین تحریف معنوی کر کے احادیث طبقہ رابعہ کو مہمل و معطل قرار دے حضرت شاہ صاحب کے سر تھوپ رہے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ تفسیر عزیزی میں آخر سورۃ فاتحہ میں لکھتے ہیں!

فارسی سے ترجمہ۔ ”ابو نعیم اور دیلمی نے حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جہاں قرآن کی دوسری سورۃ کافی نہ ہو وہاں فاتحہ کافی ہے۔“ [۱۱۱]

یہیں اور روایات بھی ابن عساکر و ابوشیخ و ابن مردودہ و دیلمی وغیرہ ہم جن کی کتابیں طبقہ اربعہ میں شمار ہیں سے تفسیر عزیزی میں مذکور ہیں۔ مزید لکھتے ہیں!

فارسی سے ترجمہ۔ ”ثعلبی نے شعبی سے روایت کیا کہ ایک آدمی نے شعبی کے پاس آ کر شکایت کی کہ مجھے درد گردہ ہے، انہوں نے فرمایا تو اس قرآن پڑھ کر درد کی جگہ پر دم کر، اس نے عرض کیا کہ اس قرآن کیا ہے؟ فرمایا سورۃ الفاتحہ۔“ [۱۱۲]

تفسیر عزیزی سورۃ بقرہ، ذکر بعض خواص سور و آیات میں ہے!

فارسی سے ترجمہ۔ ”ابن نجار نے اپنی تاریخ میں محمد بن سیرین سے روایت کیا کہ ایک حدیث میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے سنی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص رات کو تینتیس آیات پڑھے گا اسے کوئی دردہ اور ڈاکو نقصان نہیں دے گا۔“ [۱۱۳]

تفسیر عزیزی ہی میں ہے!

”ابن جریر نے مجاہد سے روایت کیا کہ حضرت سلمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ان نصاریٰ کے بارے میں سوال کیا، الحدیث۔“ [۱۱۴]

تفسیر عزیزی آخر سورۃ وائیل میں ہے!

”حافظ خطیب بغدادی، حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک دن میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اقدس میں حاضر ہوا، آپ نے فرمایا ابھی ایک شخص آئے گا کہ میرے بعد اس سے بہتر شخص اللہ تعالیٰ نے پیدا نہیں فرمایا، اس کی شفاعت روز قیامت اللہ تعالیٰ کے پیغمبروں کی طرح ہوگی، حضرت جابر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ابھی تھوڑی دیر گزری تھی کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ تشریف لائے۔“ [۱۱۵]

تفسیر عزیزی ہی میں حضرت سیدنا آدم علیہ السلام کی توبہ بحق حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبول

ہونے کا واقعہ طبرانی معجم صغیر، حاکم، ابونعیم، اور بیہقی کے حوالے سے درج ہے۔ [۱۱۶]

ان حوالوں میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے ابونعیم، ویلمی، ابن جریر، خطیب بغدادی، ابو شیخ، ابن نجار سے روایات نقل کی ہیں، جب کہ ان حضرات کی کتابیں طبقہ رابعہ میں شمار کی گئی ہیں، علوم ہوا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کے نزدیک فضائل اعمال میں طبقہ رابعہ کی احادیث قابل قبول ہیں مگر عقائد و احکام میں نہیں، جیسا کہ انہوں نے خود اپنی کتاب ”عجالتہ مافیہ“ میں وضاحت کر دی ہے۔

فتاویٰ نذیریہ میں اسی مسئلہ پر دوسرے فتوے کا سوال اور جواب ملاحظہ فرمائیں!

سوال۔ بعض لوگ ماواقف علم حدیث جن کو صحیح اور سقیم اور ضعیف اور موضوع اور غیر موضوع میں کچھ امتیاز نہیں ہے مؤذن سے اشہد ان محمد رسول اللہ کے سننے کے وقت انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگاتے ہیں اور اس فعل کو چند احادیث کتب طبقہ رابعہ سے حجت لا کر سنت جانتے ہیں، اس باب میں کتب معتبرہ سے جو صاف صاف حکم ہوا ارشاد فرمادیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ اس مقدمہ مذکور میں جتنی حدیثیں مذکور ہیں، ان میں سے ایک بھی صحیح و ثابت نہیں، اور نہ ان کا کسی معتمد کتاب میں پتہ و نشان پایا جاتا ہے، محققین و نقاد احادیث نے ان سب احادیث میں کلام کر کے تصریح غیر صحیح اور موضوع ہونے کی کر دی ہے، تفصیل اس اجمال اور تشریح اس مقال کی یہ ہے کہ اول تو یہ سب حدیثیں کتب احادیث طبقہ رابعہ سے ہیں، اور اس طبقہ کی احادیث اس قابل نہیں کہ کسی عقیدہ اور عمل کے ثابت کرنے میں ان پر اعتماد کیا جاوے اور ان کو متمسک بہ ٹھہرایا جاوے، چنانچہ مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ عجالتہ مافیہ میں ارشاد فرماتے ہیں!

”طبقہ رابعہ احادیث کے نام و نشان انہا درقرون سابقہ علوم نہ بود و متاخرین آنرا روایت کردہ اند، پس حال آنہا از دو شق خالی نیست یا سلف تفحص کردند آنہا را اصلے نہ یافتند تا مشغول بہ روایت آنہا می شدند یا یافتند دوران قدس و عیلتے دیدند کہ باعث شدہ ہمہ آنہا را بہ ترک روایت آنہا علی کل تقدیر این احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا عمل بآنها کردہ شود“ اتنی کذا فی بصارتہ العینیں۔

(ترجمہ) چوتھے طبقہ کی وہ حدیثیں ہیں جن کا پہلے زمانہ میں نام و نشان نہ تھا اور متاخرین نے ان کو

روایت کیا ہے، ان کا حال دو حیثیتوں سے خالی نہیں ہے، یا تو سلف نے ان کو پرکھا اور ان کا کوئی اصل نہ مل سکا کہ ان کی روایت کرتے، یا کوئی اصل تو تھا لیکن ان میں ایسے نقص دیکھے کہ ان کو چھوڑ دینا ہی مناسب معلوم ہوا، بہر حال وہ حدیثیں کسی طرح بھی اس قابل نہ تھیں کہ ان پر عقیدہ و عمل کی بنیاد رکھی جاتی۔ انتہی کذا فی بصارة العینیں۔ [۱۷]

مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب کے اس فتوے میں پہلے تو سوال ہی میں جھوٹا الزام ہے کہ انگوٹھے چومنے والے سے سنت جانتے ہیں، اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے کہ اہل سنت اس فعل کو نہ فرض جانتے ہیں، نہ واجب جانتے ہیں اور نہ سنت جانتے ہیں، صرف مستحب جانتے ہیں جس کے ترک پر کوئی گناہ نہیں، اگر کوئی کرے تو اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امام اقدس کی تعظیم کرنے کا ثواب ملے گا، فتویٰ نویسی اور انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ مولوی نذیر حسین کو چاہیے تھا کہ اہل سنت کے مسلک کی وضاحت کرتے لیکن مولوی صاحب اور ان کے ماننے والے کبھی بھی مولانا احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمہ یا علمائے اہل سنت کی کتابوں کو ہاتھ لگا کر دیکھنا نہ کبھی ان کی طرف دیکھتے بھی نہیں، مطالعہ کرنا تو بہت دور کی بات ہے۔

اب آئیے مولوی صاحب کے جواب کی طرف، مولوی صاحب جواب میں لکھتے ہیں کہ اس بارے میں جتنی حدیثیں ہیں ان میں ایک بھی صحیح و ثابت نہیں اور نہ ان کا کسی معتمد کتاب میں نام و نشان ہے، محققین اور ائمہ قدین نے ان کے غیر صحیح اور موضوع ہونے کی تصریح کر دی ہے۔ مولوی صاحب یا ان کے ہم مسلک بتائیں کہ کون سے محدثین نے یہ حدیثیں لکھ کر ان کو موضوع کہا ہے، لا یصح تو کہا مگر کسی نے موضوع نہیں کہا، ان میں غیر مقلدین کے امام شوکانی اور ناصر البانی و مشقی بھی ہیں، مولوی صاحب، شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کی کتاب بحالہ مافقہ کے حوالے سے آگے لکھتے ہیں کہ یہ حدیثیں طبقہ رابعہ سے ہیں اور یہ اس قابل نہیں کہ اس طبقہ کی احادیث پر عقیدہ و عمل ثابت کرنے میں اعتماد کیا جائے۔ اس اعتراض کا مفصل جواب آپ اوپر پڑھ چکے ہیں، مولوی نذیر حسین دہلوی نے یہ جواب مولوی بشیر الدین قنوجی غیر مقلد کی کتاب ”بصارة العینیں“ سے نقل کیا ہے، جیسا کہ فتوے میں شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کی عبارت کے بعد ”کذا فی بصارة العینیں“ لکھا ہے جو کہ جعلی عبارتیں گھڑنے میں اپنا نافی نہیں رکھتا تھا۔ مولوی نذیر حسین فتویٰ میں مسلسل آگے لکھتے ہیں!

”دوسرے یہ کہ علامہ شمس الدین ابوالخیر محمد بن وجیہ الدین عبدالرحمن سخاوی نے مقاصد حسنہ میں اور

شیخ الاسلام مترجم بخاری اور حسن بن علی ہندی اور ابن ربیع شافعی اور زرقانی مالکی اور محمد طاہر فتنی حنفی نے ان احادیث کو لا تصحح لکھا ہے اور لفظ لا تصحح کا بمعنی ثابت نہ ہونے کے آتا ہے چنانچہ علامہ محمد طاہر ثنی نے اپنے تذکرہ میں لکھا ہے قولنا لم تصحح لایلزم من اثبات العدم وانما هو اخبار عن عدم الثبوت انتہی یعنی قول ہمارا لا تصحح نہیں لازم آتا ہے اس سے اثبات نہ ہونے کا، اور نہیں ہے وہ قول مگر خبر دیتا ہے نہ ثابت ہونے سے۔ [۱۱۸]

مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب لکھتے ہیں ہے کہ علامہ سخاوی نے مقاصد حسنہ میں اور شیخ الاسلام مترجم بخاری، حسن بن علی ہندی (غالباً مولوی حسن علی لکھنوی غیر مقلد) ابن ربیع شافعی، زرقانی مالکی، محمد طاہر فتنی حنفی نے ان احادیث کو لا تصحح لکھا ہے۔ تو عرض ہے کہ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ لا تصحح ہی لکھا ہے موضوع تو نہیں لکھا۔

اسی مذکورہ عبارت میں آگے لکھتے ہیں کہ ”اور لفظ لا تصحح کا معنی ثابت نہ ہونے کے آتا ہے، چنانچہ علامہ محمد طاہر ثنی نے اپنے تذکرہ میں لکھا ہے قولنا لم تصحح لایلزم من اثبات العدم وانما هو اخبار عن عدم الثبوت انتہی یعنی قول ہمارا لا تصحح نہیں لازم آتا ہے اس سے اثبات نہ ہونے کا، اور نہیں ہے وہ قول مگر خبر دیتا ہے نہ ثابت ہونے سے۔

ہم سابقہ اوراق میں کتاب مجمع بحار الانوار سے علامہ محمد طاہر ثنی کی مکمل عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کر آئے ہیں، اس عبارت کا مفہوم صرف اتنا ہے کہ لم تصحح یا لا تصحح کہنے کا یہ مطلب نہیں کہ اس کا وجود ہی ثابت نہیں بلکہ اس کا مطلب تو صرف اتنا ہے کہ اس حدیث کا درجہ صحت پر ہونا ثابت نہیں۔ مولوی صاحب کو آسان مفہوم لکھنا چاہیے تھا۔

آگے لکھتے ہیں!

”ورفردوس از حدیث ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ آوردہ کہ وے چوں می شنید قول مؤذن اشہدان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وگفت ہم چنین و بوسید باطن انملہ دو انگشت سبابة را مسح کرد بدان دو چشم خود را پس فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ بکند مانند تو شفاعت برد و واجب شدہ و از حسن بن علی آرد ہر کہ گوید نزد سماع این کلمہ از مؤذن مرحبا کبھی و قرۃ یعنی محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و بوسد و ابہام خود ما و بگرداند آنرا بر دو چشم خود و بپا و در دو چشم نہ شود ہر گز صحیح نہ شد ہذا و محدثین چیزے سازاں آئے۔“

ترجمہ۔ مسند فردوس میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے کہ جب وہ مؤذن

سے اشہد ان محمد رسول اللہ سنتے تو اپنی دونوں سبابا انگلیوں کے پوروں کو چوم کر اپنی آنکھوں پر لگاتے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی تیری طرح کرے گا، اس کے لئے شفاعت واجب ہو جائے گی، اور حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جو آدمی مؤذن سے یہ کلمہ سن کر کہے مرحبا بھئی وقرۃ یعنی محمد بن عبد اللہ اور اپنے انگوٹھوں کو چوم کر اپنی آنکھوں پر پھیرے تو وہ کبھی مایہا نہ ہوگا اور نہ کبھی اس کی آنکھیں دکھیں گی اور محدثین کے نزدیک یہ دونوں روایتیں قطعاً ثابت نہیں

ہیں۔ [۱۱۹]

مولوی صاحب نے فتویٰ میں صرف شیخ الاسلام لکھا، یہ نہیں لکھا کہ یہ شیخ الاسلام مترجم بخاری کون ہیں، اور جو فارسی عبارت لکھی ہے، اس میں لفظ ہیں ”ہرگز صحیح نہ شدہ“ مگر ترجمہ میں لکھا ”قطعاً ثابت نہیں“ بہ ہر حال اس عبارت سے یہی ثابت ہوا کہ یہ حدیثیں صحیح نہیں، موضوع تو پھر بھی ثابت نہ ہوئیں۔
آگے لکھتے ہیں!

”اور حسن بن علی ہندی صاحب سبیل الجنان نے تعلیقات مشکوٰۃ المصابیح میں لکھا ہے کل ما روی فی وضع الایمان علی العینیں عند سماع الشہادۃ من المؤذن لم یصح اُتھی یعنی جو کچھ روایت کیا گیا ہے مؤذن سے رکھنے انگوٹھوں میں آنکھوں پر وقت سننے کلمہ شہادت کے ثابت نہیں ہوا۔“ [۱۲۰]

مولوی حسن بن علی ہندی غیر مقلد نے بغیر دلیل کے لکھ دیا کہ ثابت نہیں ہوا، بہ ہر حال موضوع ہونا ثابت نہ کر سکے۔

مولوی نذیر حسین دہلوی آگے لکھتے ہیں!

”اور محمود احمد عینی نے عمدۃ القاری شرح بخاری میں بیچ باب ما یقول اذا سمع المنادی کے لکھا ہے بحسب علی السامعین ترک عمل غیر الاجابۃ اُتھی ملخصاً یعنی اذان کے سننے والوں پر ہر کام چھوڑ دینا اور جواب دینا واجب ہے اور یہ بھی شرح مذکور کے اس باب میں لکھا ہے، یعنی ان لا یتکلم السامع فی خلال الاذان والاقامۃ ولا یقرأ القرآن ولا یرسل السلام ولا یشغل بشئ من الاعمال سوی الاجابۃ اُتھی، یعنی لائق یہ ہے کہ نہ کلام کرے سننے والا درمیان اذان اور اقامۃ کے اور نہ پڑھے قرآن اور نہ سلام کرے اور نہ جواب

سلام کا دے اور نہ مشغول ہو ساتھ کسی عمل کے سوا جواب دینے اذان کے۔ [۱۲۱]

علامہ عینی (پ ۷۶۲ھ - ف ۸۵۵ھ) نے جو کچھ لکھا ہے کہ اذان سنتے وقت ہر کام چھوڑ کر اذان کا جواب دینا چاہیے، اہل سنت کب اس کے منکر ہیں، انگوٹھے چومنے کے عمل کو فقہاء نے اذان کے جواب ہی میں شامل کیا ہے جیسا کہ ابتداء میں ہم نقل کر آئے ہیں۔

مولوی نذیر حسین آگے لکھتے ہیں!

”اور محمد یعقوب بنانی نے خیر جاری شرح صحیح بخاری میں بعد نقل عبارت عینی کے لکھا ہے واعلم انه يستفاد من كلام العيني المذكور فيه منع وضع الابهامين على العينين عند سماع اشهد ان محمدا رسول الله يعني بان تو تحقیق مستفاد ہوتا ہے کلام عینی سے جو یہاں مذکور ہے منع ہونا رکھنے انگوٹھوں کا آنکھوں پر وقت سننے اشہد ان محمدا رسول الله کے، اور علامہ ابواسحاق بن عبد الجبار کابلی نے شرح رسالہ عبدالسلام لاہوری میں لکھا ہے قد تکموا فی احادیث وضع الابهامين على العينين فلم يصح شئ منها برواية ضعيفة ايضا صرح بعضہم بوضع لکھا انہی یعنی تحقیق کلام کیا ہے علمائے محدثین نے حدیثوں میں رکھنے انگوٹھوں کے آنکھوں پر، پس ثابت نہیں ہوا ہے کچھ ان میں سے ساتھ روایت ضعیفہ کے بھی اور اسی واسطے تصریح کی ہے بعض محدثین نے ساتھ موضوع ہونے کل ان احادیث کے، چنانچہ امام ابوالحسن عبدالغافر فارسی صاحب مفہم شرح صحیح مسلم اور مجمع الغرائب نے کتاب اقوال الاکاذیب میں لکھا ہے، بعد نقل احادیث فردوس دیلمی کے جو اس باب میں وارد ہیں لکھا ہے والروایات فی هذا الباب کثیرة الاصل لاسند ضعیف ايضا وقال ابو نعیم الاصفہانی ماروہ فی ذلک کلمہ موضوع اُتھی، یعنی روایات چومنے انگوٹھے اور ان کے آنکھوں پر رکھنے کی بہت ہیں، مگر نہیں ہے کچھ اصل ان کی سند ضعیف سے بھی، اور فرمایا حافظ ابو نعیم اصفہانی نے کہ اس میں جو روایت کیا گیا ہے، سب موضوع ہے۔

اور امام ہال الدین سیوطی نے کتاب تیسیر المقال میں لکھا ہے والحادیث التي رویت فی تقبیل الامل وجعلها علی العينين عند سماع اسمہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المؤذن فی کلمۃ الشہادۃ کلمہ موضوعات اُتھی، یعنی جو حدیثیں مؤذن سے کلمہ شہادت سننے کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر انگلیاں چومنے اور

پھر ان کے آنکھوں پر پھیرنے کے بارہ میں روایت کی گئی ہیں سب موضوع ہیں، اور ایسا ہی امام مذکور نے کتاب الدرۃ المشرکہ فی احادیث المشرکہ میں لکھا ہے، اتنی مافی بصارۃ العینین ملخصاً مختصراً۔

پس اس سے معلوم ہوا کہ علمائے محدثین معتبرین کے نزدیک فعل مذکور ثابت و صحیح نہیں ہوا، اور کل احادیث جو اس باب میں مذکور ہیں سب موضوع ہیں اور فعل مذکور ہرگز ہرگز سنت و مستحب نہیں ہے بلکہ بدعت و ممنوع ہے، چنانچہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتویٰ میں ارتقام فرماتے ہیں!

”در وقت اذان سوائے جواب کلمات اذان چیزے ثابت نہ شدہ و در وقت ذکر امام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سوائے فرستادن درو و سلام بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نیز چیزے ثابت نہ شدہ و این عمل را روے احادیث معتبرہ در زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و ثمانہ خلفائے راشدین نبودہ، پس این عمل را بوقت اذان یا بوقت شنیدن ما، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سنت یا مستحب دانستہ کردن بدعت است و ازین امر احتراز باید و آنچہ در بعضے کتب فقہ نویسند آن کتب چندان اعتبار ندارد اتنی بلفظہ ملخصاً۔

اور محدث لکھنوی مرزا حسن علی صاحب بھی اپنے فتویٰ میں اسی طرح لکھتے ہیں کہ ”این عمل ممنوع است، و از قبیل بدعت، و آنچہ درین باب حدیثے از جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در عمل کردن صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نقل کنند موضوع است کذا ذکرہ الشیخ جلال الدین الیوطی وغیرہ من المحدثین و بحسب روایات فقہ معتبرہ ہم اصلاً ثبوت ندارد اتنی بلفظہ کذا فی بصارۃ العینین، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ [۱۲۲]

فتاویٰ نذیر یہ میں اس سے آگے بھی دو تین صفحوں پر ایک فتویٰ درج ہے مگر اس میں بھی یہی سابقہ حوالے دیئے گئے ہیں، لہذا اسے دہرانے کی ضرورت نہیں۔

اگر کسی وصالی دیوبندی میں جرأت ہے تو ان کتابوں کے یہ جھوٹے حوالے ثابت کرے، ورنہ آخرت کے عذاب سے ڈر کر مرنے سے پہلے اس جھوٹے توہمہ کر لیں۔ خیر جاری شرح بخاری، شرح رسالہ عبدالسلام، اقوال الاکافیہ، تیسیر المقال، فتویٰ شاہ عبدالعزیز کتابیں کہاں ہیں؟ ان حوالوں کا عکس شائع کیوں نہیں کیا جاتا، امام سیوطی کی کتاب ”الدرۃ المشرکہ“ تو عام دستیاب ہے، اس کے ترجمے بھی ہو چکے ہیں، اس کے کون سے مطبع، کون سے صفحہ اور کون سی

شارح صحیح مسلم اور شیخ الاسلام اور علامہ محمود بن احمد عینی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور مرزا حسن علی لکھنوی وغیرہ محدثوں کے کلام سے بخوبی ثابت ہے کہ جو احادیث انگوٹھے چومنے میں لائی جاتی ہیں وہ سب موضوع ہیں اور انگوٹھے چومنا ممنوع اور غیر مشروع ہے اور جن فقہاء نے موضوع حدیثوں سے حجت پکڑ کر اس فعل کو جائز کیا ہے ان کا قول قابل اعتبار اور لائق التفات نہیں ہے۔ [۱۲۳]

مولوی رفیق دلاوری نے بغیر قرآن و حدیث میں ممانعت کی دلیل کے لکھ دیا کہ یہ خلاف سنت اور بدعت ہے آخر اس فعل کے خلاف سنت اور بدعت ہونے پر کوئی ایک دلیل تو پیش کرنی چاہیے تھی، آگے پھر وہی امام جلال الدین سیوطی کی طرف منسوب جعلی کتاب کا جعلی حوالہ لکھ دیا، پھر ایک گمنام مولوی قاضی محمد حسین کی کتاب ”منہج المؤمنین“ سن تالیف ۱۲۷۱ھ سے وہی حوالے درج کئے جن کی حقیقت پہلے واضح ہو چکی ہے، ان جعلی حوالوں کے خالق مولوی بشیر الدین قنوجی ۱۲۷۳ھ میں فوت ہوئے اور یہ کتاب ۱۲۷۱ھ میں لکھی گئی، یعنی یہ کتاب اسی دور کی پیداوار ہے اور تعظیم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی میں جل بھن کر ویسے ہی جھوٹے بول دیا کہ امام سخاوی، ابن طاہر فتنی، ملا علی قاری، علامہ عینی وغیرہ کے کلام سے بخوبی ثابت ہے کہ یہ سب حدیثیں موضوع ہیں، کیا پوری دنیا میں کوئی دیوبندی ثابت کر سکتا ہے کہ ان علماء نے ان احادیث کو موضوع کہا ہے؟ ایک حدیث کو من گھڑت ثابت کرنے کے لئے من گھڑت حوالوں اور من گھڑت کتابوں کا سہارا لینا و صابیوں کا آخری سہارا ہے، کیا صرف حدیث گھڑنا جرم ہے، اچھی جعلی حدیث کو من گھڑت کہنا جرم نہیں؟۔

وہ رضا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدو کے سینہ میں غار ہے

کے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار ہی وار سے پار ہے [۱۲۴]

مولوی محمد سرفراز خاں صفدر فاضل دیوبند (گوجرانوالہ، پاکستان) نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ میں انگوٹھے

چومنے کی مخالفت میں جو کچھ لکھا ہے ان کی ابتدائی تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ!

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہیں جو پردہ خفا میں ہو، مگر کسی بھی صحیح روایت میں اس کا ذکر نہیں کہ اذان سنتے وقت انگوٹھے چومنے چاہئیں، اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک سے ہی محبت ہے تو اذان دینے والے کے منہ کو چومنا چاہیے جس کے مبارک ہونٹوں اور زبان سے یہ مبارک نام نکلا ہے، اپنے انگوٹھے تو ہر وقت ساتھ ہی رہتے ہیں، نہ تو ان سے آپ کا اسم

گرامی صادر ہوتا ہے اور نہ ان پر لکھا ہوا ہوتا ہے، جب اس فعل کا صحیح احادیث سے ثبوت ہی نہیں تو پھر اس کو کیسے دین کہا جاسکتا ہے اور کس طرح اس کو شعار دین بنانا درست ہے اور نہ کرنے والوں کو کیونکر ملامت کرنا روا ہے۔ [۱۲۵]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہم نے کب کہا ہے کہ یہ فعل صحیح حدیث سے ثابت ہے، رہی یہ بات کہ اذان دینے والے کے منہ کو کیوں نہیں چوما جاتا۔ مولوی صاحب کو پتہ ہے کہ ہم جس ضعیف حدیث سے انگوٹھے چومنے کا استدلال کرتے ہیں اس میں مؤذن کا منہ چومنے کا کوئی ذکر نہیں، مؤذن کا منہ تو فرشتے چومتے ہیں جس منہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک ادا ہوتا ہے، مولوی صاحب کے پاس منع کی کوئی دلیل تو ہے نہیں خواہ مخواہ ہم کو عورتوں والے کو سنے دے رہے ہیں، نہ ہم نے اس کو دین شعار بنایا ہے، اہل سنت کے کون سے مستند عالم دین نے اس کو دین کا شعار لکھا ہے اور نہ کرنے والے کے لئے ملامت کے الفاظ لکھے ہیں؟۔ امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ اپنے رسالہ ”اہل المقال“ میں لکھتے ہیں!

”اذان میں وقت استماع امام پاک صاحب لولا کہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انگوٹھوں کے ماخن چومنا آنکھوں پر رکھنا کسی صحیح حدیث مرفوعہ سے ثابت نہیں، یہ جو کچھ اس میں روایت کیا جاتا ہے کلام سے خالی، پس جو اس کے لئے ایسا ثبوت مانے یا اسے مسنون جانے یا نفس ترک کو باعث زجر و ملامت کہے، وہ بے شک غلطی پر ہے۔“ [۱۲۶]

اس کے بعد بھی مولوی صاحب میں نہ مانوں کا راگ الاپتے رہیں تو یہ مرض لا علاج ہے، مولوی صاحب آگے لکھتے ہیں!

”یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اگرچہ سابقہ شرطوں کے ساتھ فضائل اعمال میں عمل کرنا جائز اور مستحب ہے لیکن شرط یہ ہے کہ موضوع نہ ہو، اگر روایت موضوع ہوگی تو ہرگز قابل عمل نہ ہوگی، حافظ ابن دقیق العید لکھتے ہیں!

وان كان ضعيفا لا يدخل في حيز الموضوع فان احدث شعرا في الدين منع منه وان لم يحدث فهو محل نظر (احكام الاحكام، ج ۱، ص ۵۱) یعنی اگر ضعیف حدیث ہو بشرطیکہ وہ موضوع نہ ہو، تو اس پر عمل جائز

ہے لیکن اگر اس سے دین کے اندر کوئی شعار قائم اور پیدا ہوتا ہو تو اس سے بھی منع کیا جائے گا ورنہ اس پر غور کیا جائے گا۔

لیجئے یہاں ایک اور بات بھی حل ہو گئی وہ یہ کہ ضعیف حدیث اس وقت قابل عمل ہوگی جبکہ موضوع اور جعلی نہ ہو، اور ساتھ ہی وہ دین کا شعار اور علامت نہ ٹھہرائی گئی ہو، اگر دین کی علامت یا شعار کا خطرہ ہو تو اس سے بھی منع کیا جائے گا، اور اہل بدعت حضرات خیر سے ان چیزوں کو سنت اور حقیقت کا معیار قرار دیتے ہیں اور ان بدعات کو نہ کرنے والوں کو گستاخ و روپانی کہتے ہیں، اور ان کے خلاف مقیاس حقیقت جیسی کتابیں لکھی جاتی ہیں، ایسی صورت میں بھلا یہ ضعیف روایتیں کیونکر حجت ہو سکتی ہیں؟ اور علامہ سخاویؒ لکھتے ہیں!

یہوز و يستحب العمل فی الفضائل والترغیب والترہیب بالحدیث الضعیف ما لم یکن موضوعا (القول البدیع ص ۱۹۵) کہ جائز اور مستحب ہے کہ فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے مگر شرط یہ ہے کہ وہ موضوع اور جعلی نہ ہو۔
نیز لکھتے ہیں!

واما الموضوع فلا یہوز العمل بہ بحال (ص ۱۹۶) بہر حال موضوع حدیث تو اس پر کسی حالت میں عمل جائز نہیں ہے۔

خلاصہ یہ نکلا کہ فضائل اعمال میں ہر ضعیف حدیث قابل عمل نہیں ہے بلکہ اس کے لئے حضرات محدثین کے نزدیک چند شرطیں ہیں، اور جو حدیث موضوع اور جعلی ہو اس پر کسی حالت اور کسی صورت میں عمل جائز نہیں ہے، نہ فضائل اعمال میں اور نہ ترغیب و ترہیب وغیرہ میں، اب بقائمی ہوش و حواس سن لیجئے کہ انگلیاں چومنے کی تمام حدیثیں صرف ضعیف ہی نہیں بلکہ موضوع اور جعلی ہیں۔

چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ لکھتے ہیں!

الاحادیث التي رويت فی تقبیل الاماثل وجعلها علی العینین عند سماع اسمہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المؤمن فی کلمۃ الشہادۃ کلھا موضوعات انتہی (تیسیر المقال للسیوطی بحوالہ عماد الدین طبع ۱۹۷۸ء، ص ۱۲۳) وہ

حدیثیں جن میں مؤذن سے کلمہ شہادت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سننے کے وقت انگلیاں چومنے اور آنکھوں پر رکھنے کا ذکر آیا ہے وہ سب کی سب موضوع اور جعلی ہیں۔

لیجئے اب توجہ ہی ختم ہو گیا، مفتی احمد یار خان صاحب نعیمی (۱۹۰۶-۱۹۷۱ء) کو یہ الفاظ دیکھ کر غور کرنا چاہیے کہ ”الحمد للہ کہ اس اعتراض کے پرچے اڑ گئے ہیں اور حق واضح ہو گیا۔“ (ملفوظہ ج ۱، ص ۳۸۲) پرچے کس کی دلیل کے اڑ گئے اور حق کس کی طرف سے واضح ہو گیا ہے؟ عیاں را چہ

یاں“ [۱۷۷]

مولوی سرفراز خاں صاحب کی تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ سابقہ شرطوں کے ساتھ فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے اور مستحب ہے لیکن شرط یہ ہے موضوع نہ ہو۔

عرض ہے کہ انگوٹھے چومنے کی حدیث کا موضوع ہونا تو ثابت نہیں، لہذا یہ شرط تو ختم ہو گئی، اب اس پر عمل کرنے کے اور کیا شرطیں ہیں؟۔ وہ شرطیں مولوی سرفراز صاحب نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ کے صفحہ ۲۲۱ پر امام سخاوی کی کتاب القول البدیع کے حوالے سے یہ نقل کی ہیں، پہلی شرط یہ کہ سخت ضعیف نہ ہو، یعنی اس میں کوئی راوی کذاب یا مہتمم بالکذب یا ایسا راوی نہ ہو جو زیادہ غلطی کا شکار رہا ہو۔

مولوی صاحب بتائیں کہ اس کا کون سا راوی کذاب ہے؟، اس کے کس راوی نے حدیث میں جھوٹ بولا ہے اور اس کا جھوٹ ثابت ہو چکا ہے، الحمد للہ مولوی صاحب کبھی ثابت نہیں کر سکتے۔

دوسری شرط یہ نقل کی کہ وہ عام قاعدہ کے تحت درج ہو، اس سے وہ خارج ہو گئی جس کی کوئی اصل نہ ہو اور مخص اختراع کی گئی ہو۔ جن محدثین نے یہ حدیث نقل کی ان میں سے کسی نہ لکھا کہ یہ اختراع کی گئی ہے۔

تیسری شرط یہ ہے کہ عمل کرتے وقت یہ اعتقاد نہ کر لیا جائے کہ یہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تاکہ آپ کی طرف ایسی بات منسوب نہ ہو جائے جو آپ نے نہیں فرمائی۔

اہل سنت کب کہتے ہیں کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کیونکہ ثابت تو وہی حدیث ہے جو صحیح ہو اور ضعیف کا درجہ اس سے کم ہے علامہ طاہر ثنی نے تذکرۃ الموضوعات، مطبوعہ ملتان، ص ۷۷ پر یہی لکھا ہے۔ ہم تو اسے ضعیف ہی مانتے ہیں، کیونکہ یہ درجہ صحت پر فائز نہیں ہے اور ضعیف فضائل میں مقبول ہے۔

آگے مولوی سرفراز صاحب نے حافظ ابن دقیق مالکی (پ ۶۲۵ھ - ف ۷۰۲ھ) علیہ الرحمہ کی عبارت لکھ کر کہا کہ ”لیجئے یہاں ایک اور بات بھی حل ہو گئی، وہ یہ کہ ضعیف حدیث اس وقت قابل عمل ہوگی جبکہ موضوع نہ ہو۔“
تو جناب کسی محدث نے اسے موضوع نہیں کہا صرف لاصح یعنی یہ درجہ صحت کو نہ پہنچی کہا، تو اب آپ کے بقول یہ قابل عمل تو ہو گئی۔ الحمد للہ۔

پھر کہا کہ ”اور ساتھ ہی وہ دین کا شعار اور علامت نہ ٹھہرائی گئی ہو، اگر دین کی علامت یا شعار کا خطرہ ہو تو اس سے بھی منع کیا جائے گا، اور اہل بدعت حضرات خیر سے ان چیزوں کو سنت اور حقیقت کا معیار قرار دیتے ہیں اور ان بدعات کو نہ کرنے والوں کو گستاخ اور وہابی کہتے ہیں، اور ان کے خلاف مقیاس حقیقت جیسی کتابیں لکھی جاتی ہیں، ایسی صورت میں بھلا یہ ضعیف روایتیں کیونکر حجت ہو سکتی ہیں؟“ [۱۲۸]

منکرین جب دلائل سے عاجز ہو جاتے ہیں تو بہتان باندھتے ہیں کہ تم لوگوں نے اس عمل کو عقیدہ بنا لیا ہے اور جو یہ عمل نہ کرے اسے طعن کرتے ہو، وہابی کہتے ہو وغیرہ وغیرہ۔ اہل سنت پر یہ بہتان ہے، کبھی کسی نے دیکھا کہ اہل سنت اس مستحب عمل کے لئے بندوق لئے پھرتے ہوں کہ یہ عمل کرو، ورنہ تم کافر ہو، شرک ہو، بدعتی ہو؟۔ ہاں منکرین نے حدیث سے ثابت اس عمل کو اپنی پرانی عادت کے مطابق دھونس دھاندلی سے بدعت اور موضوع کہا۔ مولوی سرفراز صاحب دیوبندی ابھی زندہ ہیں، کیا وہ یہ بتانے کی زحمت گوارا کریں گے کہ علمائے اہل سنت کے کس ذمہ دار عالم دین نے اسے دین کا شعار لکھا ہے، اور کس عالم دین نے اس فعل کو سنت اور حقیقت کا معیار قرار دیا ہے؟، یہ صرف جھوٹ بول کر اپنے حواریوں کو خوش کرنے کا کاروبار ہے۔ شعار پر اتنا کلام نہ کرو، اس عمل کو مستحب ماننا اہل سنت کا شعار ہے، جس طرح اس کو گناہ ماننا وہابیوں کا شعار ہے۔ بیان کی پرانی عادت ہے کہ ایک جھوٹا التزام لگا کر اور اس کو بنیاد بنا کر کتاب لکھ دیتے ہیں، کسی اہل سنت عالم دین نے اسے سنت نہیں کہا اور نہ حقیقت کا معیار قرار دیا، ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ علمائے اہل سنت اسے صرف مستحب کہتے ہیں، مستحب پر عمل نہ کرنے والا گنہگار اور قابل ملامت نہیں، ہاں ایک جائز اور مستحب عمل کو خواہ مخواہ سینہ زوری اور جھوٹے حوالوں سے ناجائز کہنے والے ضرور قابل ملامت ہیں، گستاخ ہیں، وہابی ہیں کیونکہ ایسی جاہلانہ حرکتیں وہی کرتے ہیں۔ مولوی سرفراز صاحب کو ”وہابی“ کہلانے سے گھبرانا نہیں چاہیے کیونکہ اہل علمائے دیوبند مولوی

آگے مولوی سرفراز صاحب نے حافظ ابن دقیق مالکی (پ ۶۲۵ھ - ف ۷۰۲ھ) علیہ الرحمہ کی عبارت لکھ کر کہا کہ ”لیجئے یہاں ایک اور بات بھی حل ہو گئی، وہ یہ کہ ضعیف حدیث اس وقت قابل عمل ہوگی جبکہ موضوع نہ ہو۔“
تو جناب کسی محدث نے اسے موضوع نہیں کہا صرف لاصح یعنی یہ درجہ صحت کو نہ پہنچی کہا، تو اب آپ کے بقول یہ قابل عمل تو ہو گئی۔ الحمد للہ۔

پھر کہا کہ ”اور ساتھ ہی وہ دین کا شعار اور علامت نہ ٹھہرائی گئی ہو، اگر دین کی علامت یا شعار کا خطرہ ہو تو اس سے بھی منع کیا جائے گا، اور اہل بدعت حضرات خیر سے ان چیزوں کو سنت اور حقیقت کا معیار قرار دیتے ہیں اور ان بدعات کو نہ کرنے والوں کو گستاخ اور وہابی کہتے ہیں، اور ان کے خلاف مقیاس حقیقت جیسی کتابیں لکھی جاتی ہیں، ایسی صورت میں بھلا یہ ضعیف روایتیں کیونکر حجت ہو سکتی ہیں؟“ [۱۲۸]

منکرین جب دلائل سے عاجز ہو جاتے ہیں تو بہتان باندھتے ہیں کہ تم لوگوں نے اس عمل کو عقیدہ بنا لیا ہے اور جو یہ عمل نہ کرے اسے طعن کرتے ہو، وہابی کہتے ہو وغیرہ وغیرہ۔ اہل سنت پر یہ بہتان ہے، کبھی کسی نے دیکھا کہ اہل سنت اس مستحب عمل کے لئے بندوق لئے پھرتے ہوں کہ یہ عمل کرو، ورنہ تم کافر ہو، شرک ہو، بدعتی ہو؟۔ ہاں منکرین نے حدیث سے ثابت اس عمل کو اپنی پرانی عادت کے مطابق دھونس دھاندلی سے بدعت اور موضوع کہا۔ مولوی سرفراز صاحب دیوبندی ابھی زندہ ہیں، کیا وہ یہ بتانے کی زحمت گوارا کریں گے کہ علمائے اہل سنت کے کس ذمہ دار عالم دین نے اسے دین کا شعار لکھا ہے، اور کس عالم دین نے اس فعل کو سنت اور حقیقت کا معیار قرار دیا ہے؟، یہ صرف جھوٹ بول کر اپنے حواریوں کو خوش کرنے کا کاروبار ہے۔ شعار پر اتنا کلام نہ کرو، اس عمل کو مستحب ماننا اہل سنت کا شعار ہے، جس طرح اس کو گناہ ماننا وہابیوں کا شعار ہے۔ بیان کی پرانی عادت ہے کہ ایک جھوٹا التزام لگا کر اور اس کو بنیاد بنا کر کتاب لکھ دیتے ہیں، کسی اہل سنت عالم دین نے اسے سنت نہیں کہا اور نہ حقیقت کا معیار قرار دیا، ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ علمائے اہل سنت اسے صرف مستحب کہتے ہیں، مستحب پر عمل نہ کرنے والا گنہگار اور قابل ملامت نہیں، ہاں ایک جائز اور مستحب عمل کو خواہ مخواہ سینہ زوری اور جھوٹے حوالوں سے ناجائز کہنے والے ضرور قابل ملامت ہیں، گستاخ ہیں، وہابی ہیں کیونکہ ایسی جاہلانہ حرکتیں وہی کرتے ہیں۔ مولوی سرفراز صاحب کو ”وہابی“ کہلانے سے گھبرانا نہیں چاہیے کیونکہ اہل علمائے دیوبند مولوی

منظور نعمانی اور مولوی ذکریا سہارنپوری اپنے بارے میں بڑی سنائی سے کہتے ہیں کہ ہم بڑے سخت ’’وہابی‘‘ ہیں۔ [۱۴۹]

مولوی سرفراز صاحب نے آگے امام سخاوی علیہ الرحمہ کے حوالے سے یہ لکھ کر کہ فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث پر عمل جائز اور مستحب ہے مگر موضوع نہ ہو، پھر لکھا کہ ہر ضعیف حدیث قابل عمل نہیں، محدثین نے اس کے لئے چند شرائط لکھی ہیں اور جو حدیث موضوع اور جعلی ہو اس پر کسی حالت اور کسی صورت میں عمل جائز نہیں، اب بقائمی ہوش و حواس سن لیجئے کہ انگلیاں چومنے کی تمام حدیثیں صرف ضعیف ہی نہیں بلکہ موضوع اور جعلی ہیں۔ اور آگے وہی موضوع اور جعلی حوالہ دیا کہ امام جلال الدین سیوطی لکھتے کہ انگلیاں چومنے کی ساری حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں، اب مولوی صاحب کے پاس اس بات کا ثبوت تو تھا نہیں لہذا اپنے ہی ہم مسلک کی کتاب ’’عماد الدین‘‘ (از مولوی رفیق دلاوری دیوبندی) کا حوالہ لکھ دیا، تحقیق کی دنیا میں ایسے جھوٹے حوالوں کی کوئی اہمیت نہیں۔

جن محدثین نے انگوٹھے چومنے کی حدیث نقل کی ہے ان میں امام حافظ شمس الدین سخاوی علیہ الرحمہ کا سن وفات ۹۰۳ھ ہے، علامہ شیخ ابن طاہر فتنی کجراتی علیہ الرحمہ کا سن وفات ۹۸۶ھ ہے، ملا علی بن سلطان قاری الہروی علیہ الرحمہ کا سن وفات ۱۰۱۴ھ ہے اور امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کا سن وفات ۹۱۱ھ ہے۔ حافظ شمس الدین سخاوی اور امام سیوطی ہم عصر ہیں، امام سخاوی نے اپنی کتاب مقاصد حسنہ میں انگوٹھے چومنے کی تقریباً ساری روایتیں نقل کی ہیں، لیکن ایسی کوئی بات نہیں کی کہ یہ تمام حدیثیں موضوع ہیں۔ امام سخاوی کے بعد علامہ ابن طاہر نے کتاب تذکرۃ الموضوعات اور مجمع بحار الانوار میں انگوٹھے چومنے کی حدیث نقل کی لیکن اس حدیث کو موضوع نہیں کہا، ان کی وفات امام سخاوی اور امام سیوطی کے بعد ۹۸۶ھ میں ہوئی، گویا کہ ایک بزرگ سے ۸۴ سال بعد اور دوسرے بزرگ سے ۷۵ سال بعد علامہ ابن طاہر کی وفات ہوئی، تو ان کو تو ضرور چاہیے تھا کہ اس حدیث کے متعلق اتنی اہم بات کو اپنی مشہور کتاب ’’تذکرۃ الموضوعات‘‘ میں نقل کرتے، مگر اس کتاب میں اس حدیث کے موضوع ہونے کا کہیں نشان نہیں ملا، ان کے بعد ۱۰۱۴ھ میں ملا علی قاری کی وفات ہے یعنی علامہ ابن طاہر کی وفات کے ۲۸ سال بعد، آپ نے بھی اسی موضوع پر ایک کتاب ’’موضوعات کبیر‘‘ لکھی، لیکن امام سیوطی کی وفات کے ۱۰۳ سال بعد تک بھی ملا علی قاری یا کسی اور محدث نے اس حدیث کو موضوع نہیں لکھا، غیر مقلدین کے امام شوکانی (متوفی ۱۲۵۵ھ) نے اپنی کتاب ’’فوائد المجموعۃ فی بیان احادیث الموضوع‘‘ میں انگوٹھے چومنے کی حدیث لکھ کر صرف لا تصح کہا، کہیں بھی تیسیر المقال کا جعلی حوالہ نہیں دیا اور نہ اسے موضوع لکھا، مشہور غیر مقلدنا قدما صراہانی دمشقی

(متوفی ۱۹۹۹ء) نے اسی موضوع پر کتاب ”سلسلہ احادیث الضعیفہ والموضوعہ“ لکھی، اس میں انگوٹھے چومنے کی حدیث بھی لکھی مگر اس میں صرف ضعیف ہی کہا، جعلی کتاب تیسیر المقال کے حوالے سے موضوع نہیں لکھا۔ بس یہ حوالہ پورے عالم اسلام میں قاضی بشیر الدین قنوجی یا مولوی رفیق دلاوری کو یا پھر مولوی سرفراز صفدر اور مولوی محمد حسین نیلوی دیوبندی کو ہی اپنے کمر میں ایک دوسرے سے ملا ہے۔

پھر یہ جھوٹا حوالہ لکھ کر کہتے ہیں کہ!

”بیجے اب تو قصہ ہی ختم ہو گیا، مفتی احمد یار خان صاحب کو یہ الفاظ پر غور کرنا چاہیے کہ ”الحمد للہ کہ اس اعتراض کے پرچے اڑ گئے اور حق واضح ہو گیا“ (بلفظہ جامع الحق ص ۳۸۴)۔ پرچے کس کی دلیل کے اڑ گئے اور حق کس کی طرف واضح ہو گیا ہے؟ عیاں را چہ بیاں۔“

مولوی سرفراز صاحب نے امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کی طرف منسوب جھوٹا حوالہ لکھ کر مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ کا مذاق اڑایا کہ مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ نے اعتراض کے کیا پرچے اڑانے تھے، ہم نے اپنے ہی ہم مسلک مولوی رفیق دلاوری کی کتاب سے بناوٹی حوالہ دے کر مفتی صاحب کی دلیل کے پرچے اڑا دیئے، لہذا یہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہی کہ حق کس کی طرف واضح ہو گیا ہے۔

مفتی احمد یار خان علیہ الرحمہ کے دلائل تو اسی طرح قائم ہیں اور حق تو صاف واضح ہے۔ مولوی سرفراز صاحب کی انتہائی کمزور اور جھوٹی دلیل سے کسی کے کیا پرچے اڑنے ہیں، مولوی سرفراز صاحب کے مضمون میں تان اسی پر ٹوٹتی ہے کہ امام جلال الدین نے تیسیر المقال میں لکھ دیا کہ انگوٹھے چومنے کی ساری حدیثیں جعلی اور موضوع ہیں، مولوی صاحب میں جرأت ہے تو قاضی بشیر الدین قنوجی کے گھر سے ہوئے اس جھوٹے حوالہ کو ثابت کر دیں۔ ورنہ جھوٹ کے سہارا لے کر لوگوں کو گمراہ نہ کریں۔

قاضی محمد یونس انور، خطیب مسجد شہداء، قائد اعظم روڈ (مال روڈ) لاہور اپنی جیبی سائز کتاب ”نماز مصطفیٰ ﷺ“

میں انگوٹھے چومنا کے عنوان سے حاشیہ میں لکھتے ہیں!

علامہ عینی حنفی شرح بخاری میں لکھتے ہیں ”اذان سننے والوں کو اجابت کے علاوہ سب کام چھوڑ دینے

چاہئیں، علامہ یعقوب بنائی شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ علامہ عینی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ

اس کے جواب میں عرض ہے کہ کتب موضوعات میں کسی حدیث کا درج ہونا اس کے موضوع ہونے کے لئے لازمی نہیں، احادیث موضوعہ کے بیان میں جو کتابیں تالیف ہوئیں ان کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ ہیں جن کے مصنفین نے خاص موضوعات ہی کا التزام کیا ہے، جیسے ”موضوعات ابن جوزی“ و ”ابا طیل جوزقانی“ اور ”موضوعات صنعانی“، ان

کتابوں میں کسی حدیث کا ذکر بلاشبہ یہی بتائے گا کہ اس کے مصنف کے نزدیک موضوع ہے جب تک صراحۃً نفی موضوعیت نہ کر دی ہو، ایسی ہی کتابوں کی نسبت یہ خیال بجا ہے کہ موضوع نہ سمجھتے تو کتاب موضوعات میں ذکر کیوں کرتے، پھر اس سے بھی صرف اتنا ہی ثابت ہوگا کہ زعم مصنف میں موضوع ہے ورنہ تحقیقی نظر سے دیکھا جائے تو عدم صحت بھی ثابت نہ ہوگا نہ کہ ضعف، ان سب کتب میں احادیث ضعیفہ و رکنا، بہت احادیث حسان و صحاح بھی بھردی ہیں اور محض بدلیل ان پر حکم وضع لگا دیا ہے، جسے آئمہ محققین اور اقدین نے دلائل کے ساتھ باطل کر دیا، جس کا بیان کتاب ”مقدمہ ابن الصلاح“ و ”تقریب امام نووی“ و ”الفہام زین الدین عراقی“ و ”فتح المیث“ از امام سخاوی وغیرہا کی تصانیف سے اجمالاً اور ”تذریب الراوی“ از علامہ جلال الدین سیوطی میں قدرے مفصل درج ہے اور علامہ جلال الدین سیوطی کی کتاب ”تعقبات علی الموضوعات“ اور ”آلی المصنوعہ“ اور ”القول الحسن فی الذب عن السنن“ اور حافظ ابن حجر نے ”القول المسد فی الذب عن مسند احمد“ میں نہایت تفصیل سے واضح اور روشن بیان ہے، علامہ سیوطی علیہ الرحمہ نے ”تذریب الراوی“ میں لکھا کہ ابن جوزی نے اور تصانیف تو درکنار خود صحاح ستہ و مسند امام احمد کی چوراسی حدیثوں کو موضوع کہہ دیا۔

دوسری قسم وہ ہے جن کا قصد صرف موضوع احادیث درج کرنا نہیں بلکہ دوسروں کے حکم وضع کی تحقیق و تنقیح ہوتا ہے جیسے امام سیوطی کی کتاب ”آلی المصنوعہ“۔ امام سیوطی علیہ الرحمہ ”آلی المصنوعہ“ کے خطبہ میں فرماتے ہیں!

(ترجمہ) ”ابن جوزی نے کتاب موضوعات میں بہت ضعیف بلکہ حسن بلکہ صحیح حدیثیں روایت کر دی ہیں کہ آئمہ حفاظ نے اس پر تنبیہ فرمائی، مدت سے میرے دل میں تھا کہ اس کا خلاصہ کروں اور اس کا حکم پرکھوں تو اب میں حدیث ذکر کر کے ابن جوزی کا کلام نقل کروں گا پھر اس پر جو اعتراض ہوگا بتاؤں

گا۔“ [۱۳۱]

شوکانی کی کتاب ”فوائد مجموعہ“ بھی اسی دوسری قسم کی ہے، خود اس نے اسی کتاب کے خطبہ میں اس بارے میں تصریح کی ہے کہ میں اس کتاب میں وہ حدیثیں بھی ذکر کروں گا جنہیں موضوع کہنا ہرگز صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہیں بلکہ ضعیف بھی خفیف ہے بلکہ اصل میں ضعیف بھی نہیں، حسن ہیں یا صحیح ہیں تاکہ اہل تشدد کے کلام پر تنبیہ اور اس کے روکی طرف اشارہ ہو جائے۔ شوکانی نے یہ بات اپنی کتاب ”الفوائد المجموعہ“ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت، ص ۴ پر لکھی ہے، تو معترضین کا یہ کہنا کہ حدیث تقبیل ابہامین شوکانی کے نزدیک موضوع نہ ہوتی تو کتاب موضوعات میں کیوں ذکر کرنا، کیسی جہالت ہے۔

علامہ محمد طاہر ثقفی کجراتی علیہ الرحمہ کی کتاب ”تذکرۃ الموضوعات“ اور ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی کتاب ”موضوعات کبیر“ بھی قسم ثانی کی کتب میں شامل ہیں، علامہ محمد طاہر ثقفی اپنی کتاب میں ہر طرح کی حدیث لائے ہیں، کسی کو ”موضوع“ کہا ہے، کسی کو ”لم یدجد“ کسی کو ”منکر“ کسی کو ”لیس بآبہت“ کسی کو ”لا یصح“ کسی کو ”ضعیف“ کسی کو ”مؤول“ کسی کو ”رجالہ ثقات“ کسی کو ”لاباس بہ“ کسی کو ”صحیح فلاں“ کسی کو ”صحیح“ فرماتے ہیں، انگوٹھے چومنے والی حدیث بھی انہیں میں سے ہے جسے ہرگز موضوع نہ کہا بلکہ صرف لا یصح کہا۔ (ملخصاً منیر العین از امام احمد رضا قادری علیہ الرحمہ)

مولوی نذیر حسین دہلوی نے بھی اپنے فتاویٰ میں ایک حدیث کے متعلق ضعیف کہہ کر لکھا کہ ابن جوزی نے اسے ویسے ہی موضوع لکھ دیا۔ فتاویٰ نذیر یہ، جلد اول، ص ۳۰۵

مذہبی خود کشی

منکرین کے پاس انگوٹھے یا انگلیوں کے پورے چومنے کی ممانعت میں کوئی دلیل تو ہے نہیں، جھوٹے حوالے لگھڑ کر بغیر ثبوت کے کہہ دیا کہ یہ حدیث موضوع ہے اور موضوع حدیث سے تو کسی طرح استدلال ہو ہی نہیں سکتا، اب ذرا آنکھیں کھلی رکھیے اور مذہبی خود کشی کی مثال ملاحظہ فرمائیے!

منکرین کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا جو مقام ہے، وہ سب جانتے ہیں، ان کی کتابوں پر دھنا، رکھنا ان کے نزدیک عین اسلام ہے۔ مولوی اسماعیل دہلوی کی ایک چھوٹی سی کتاب ”اصول فقہ“ ہے، مولوی ابوبکی امام خاں نوشہروی غیر مقلد اس کتاب کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں!

”اصول فقہ“ مطبوعہ مجتبائی پریس دہلی، صفحات ۳۶ (۱۸۹۵ء) میں طبع ہو چکا ہے، اس میں مسائل فقہ گونا گونا بجا زوا اختصار کے ساتھ اس طرح جمع فرمائے ہیں جن سے بلا مبالغہ تشبیہ کہا جاسکتا ہے کہ دریا کوزہ میں بند کر دیا ہے، اور اپنے ان صفات کے اعتبار سے، اصول شاشی، منار اور حسامی کے متون سے زیادہ مفید و نافع ہے، یہی وجہ ہے کہ بعض مدارس عربیہ میں بطور نصاب داخل ہے۔ [۱۳۲]

مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب ”اصول فقہ“ میں لکھتے ہیں!

”والموضوع لا یثبت شیاً من الاحکام نعم قد یؤخذ فی بعضا کل ما ثبت فضله بغیرہ تا سیراً و تفصیلاً“۔ [۱۳۳]

ترجمہ۔ اور موضوع حدیث سے احکام میں سے کچھ ثابت نہ ہوگا، ہاں فضائل میں اس کو (حجت) پکڑا

جائے گا، جو فضیلت کہ اس کے بغیر کسی اور دلیل سے ثابت ہو چکی ہو تو اس کو تائید یا تفضیل کے طور پر جت پکڑی جائے گی۔

ایک طرف تو سینہ زوری سے جھوٹ بول کر انگوٹھے چومنے کی احادیث کو موضوع کہا جا رہا ہے اور یہ تاثر دیا جا رہا ہے کہ موضوع حدیث سے ایسے بچو جیسے چھوٹ کی بیماری سے بچا جاتا ہے دوسری طرف ان کے امام فرما رہے ہیں کہ فضائل میں اس کو جت پکڑا جائے اور تائیداً موضوع حدیث سے دلیل پیش کی جاسکتی ہے۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے سارے کئے کرائے پر پانی پھیر کر خود کشی پر مجبور کر دیا۔

انگوٹھے چومنے کی تائید علمائے دیوبند کے قلم سے

مولوی اشرف علی تھانوی صاحب اپنی آخری تصنیف ”بوادرا النواذر“ میں مقاصد حسنة از امام سخاوی سے انگوٹھے چومنے کی احادیث بیان کر کے لکھتے ہیں!

”اگر یہ عمل باعتبار ثواب اور دین کا کام سمجھ کر کیا جاوے جس کی کوئی دلیل ثابت نہیں ہوئی تو بدعت اور زیادت فی الدین ہے (کیونکہ غیر دین کو دین سمجھنے کا یہی حکم ہے) اور اس زمانہ میں جو لوگ یہ عمل کرتے ہیں ان میں اکثر کا (عام طور سے) یہی اعتقاد ہے، سو اس کے بدعت ہونے میں کوئی شک نہیں اور اگر صحت بدنیہ (یعنی حفاظت چشم) کی نیت سے کیا جاوے وہ ایک قسم کی طبی تدبیر ہے، سو وہ فی نفعہ جائز ہے (کیونکہ یہ اعتقاد فاسد نہیں) لیکن اگر یہ سبب ہو جائے ایہام قریبت کا جیسا عوام زمانہ سے یہی

احتمال غالب ہے تو اس سے مطلقاً بطور انتظام واحد“۔ [۱۳۴]

مولوی اشرف علی تھانوی کی تحریر سے یہ بات سامنے آئی کہ عقیدہ اور احکام میں یہ احادیث کام نہیں دیتیں، اگر یہ عمل باعتبار ثواب اور دین کا کام سمجھ کر کیا جائے تو یہ بدعت ہے ہم گذشتہ صفحات میں یہ واضح کر آئے ہیں کہ ان احادیث سے عقیدہ و احکام میں نہیں بلکہ فضائل اعمال میں عمل کرنا جائز و ثابت ہے، تھانوی صاحب کو جب اہل سنت کے موقف کا ہی علم نہیں تو اپنی طرف سے مسلمانوں پر بدگمانی کا کیا جواز ہے؟ جو کہ اسلام میں منع ہے۔ ذوالنحو بصرہ والی پرانی بیماری کی وجہ سے فضائل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو ان احادیث پر دل نہیں مانتا لیکن اسے صرف آنکھوں کے حفاظت کی طبی تدبیر مان لیا، چلو یہی سہی، مگر اس پر عمل کہاں؟ محدثین جنہوں نے اس بارے میں احادیث نقل کی ہیں، ان کے دور میں بھی،

ان سے پہلے بھی ان پر عمل ہوتا تھا، جیسا کہ علامہ ابن طاہر ثنی علیہ الرحمہ نے لکھا کہ اس کے تجربہ کی روایت بکثرت آئی ہیں، لیکن انہوں نے عوام کے عمل پر اعتقاد کا شک نہیں کیا، اور نہ عوام کو اس عمل سے روکا، نہ بدعت کا فتویٰ دیا اور نہ ہی کوئی بدگمانی کی، پتہ نہیں منکرین کے دل میں کس سے بخار ہے۔

مفتی محمد تقی عثمانی دیوبندی (ولادت: ۱۹۲۳ء) اپنی کتاب ”بدعت ایک سنگین گناہ“ میں ”انگوٹھے چومنا کیوں بدعت ہے؟“ کا عنوان دے کر لکھتے ہیں!

”آپ نے مسجد سے اذان سنی، اور اذان کے اندر جب ”اشھدان محمد رسول اللہ“ سنا، آپ کے دل میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا داعیہ پیدا ہوا، اور محبت سے بے اختیار ہو کر آپ نے انگوٹھے چوم کر آنکھوں سے لگائے تو بذات خود یہ عمل کوئی گناہ اور بدعت نہیں، اس لئے کہ اس نے یہ عمل بے اختیار سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں کیا، اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور عظمت ایک قابلِ تعریف چیز ہے اور ایمان کی علامت ہے اور انشاء اللہ اسی محبت پر اجر و ثواب ملے گا، لیکن اگر کوئی شخص ساری دنیا کے لوگوں سے یہ کہنا شروع کر دے کہ جب کبھی اذان میں ”اشھدان محمد رسول اللہ“ پڑھا جائے، تو تم سب اس وقت اپنے انگوٹھوں کو چوما کر واس لئے کہ اس وقت انگوٹھوں کو چومنا مستحب یا سنت ہے اور جو شخص انگوٹھوں کو نہ چومے، وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کرنے والا نہیں ہے، تو وہی عمل جو محبت کے جذبے سے بالکل جائز تھا اب بدعت بن گیا۔ اس میں باریک فرق ہے کہ اگر یہ جائز عمل صحیح جذبے سے کیا جا رہا ہے اور اس میں خود ساختہ کوئی قید نہیں ہے تو وہ بدعت نہیں ہے۔ جب اسی عمل کو اپنے اوپر لازم کر لیا، یا اس کو سنت سمجھ لیا، اور اگر کوئی دوسرا شخص وہ عمل نہ کرے تو اس کو مطعون کرنا شروع کر دیا، بس وہی عمل بدعت بن جائے گا۔“ [۱۳۵]

محمد تقی عثمانی صاحب نے یکسر بات ہی بدل دی کہ کوئی شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں بے اختیار کوئی عمل کرے تو اس کو اجر ملے گا، لیکن وہ اس عمل کے لئے لوگوں کو کہے کہ یہ عمل سنت یا مستحب ہے اور اسے نہ کرنے والا گستاخ ہے تو اس کا یہ عمل بدعت ہو جائے گا۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ اس مسئلہ کے بارے میں ضعیف حدیث موجود ہے، اور ضعیف حدیث فضائل میں مقبول

ہے انگوٹھے چومنے کو فرض، واجب اور سنت نہیں کہا جاتا ہے فقہاء نے اسے مستحب لکھا ہے جیسا کہ سابقہ صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں، علمائے دیوبند نے بھی اسے مستحب ہی لکھا ہے اس کے بارے حوالے آگے آرہے ہیں، اس پر عمل نہ کرنے والوں کو مطعون بھی نہیں کیا جاتا، بلکہ جھگڑا تو اس بات کا ہے کہ ایک عمل جائز طریقے سے ثابت ہے، پھر اسے ناجائز طریقوں اور جھوٹے حوالوں سے بدعت کیوں کہا جاتا ہے؟ تقی عثمانی صاحب کو اس بارے میں بات کرنی چاہیے تھی لیکن انہوں نے اور داؤ کھیلایا اور اصل مسئلے کی طرف آئے ہی نہیں، چلو حدیث شریف کی طرف سے آنکھیں پھیر کر محبت میں انگوٹھے چومنا تو مان ہی لیا۔

مولوی پالن حقانی کجراتی کاٹھیا واڑی دیوبندی اپنی بے ربط کتاب ”شریعت یا جہالت“ میں لکھتے ہیں! ”(انگوٹھے چومنے) کے لئے لڑائی جھگڑا کرنا یا کرنا اور لوگوں کو انگوٹھے چومنے پر مجبور کرنا اور انگوٹھے نہ چومنے والوں کو حقیر نظروں سے دیکھنا، یا اسلام سے خارج سمجھنا اسلام کے سراسر خلاف ہے۔“ [۱۳۶]

پالن حقانی صاحب کو انگوٹھے چومنے کے خلاف کوئی دلیل نہیں ملی تو انہوں نے اہل سنت پر جھوٹے الزام تراش دیئے، ہم اس کے جواب میں یہی کہیں گے کہ جھوٹوں پر خدا کی لعنت ہے، اگر یہ جواب برا لگے تو پالن حقانی صاحب کو چاہیے کہ یہ الزام اہل سنت کی کتابوں سے ثابت کر دیں۔

پالن حقانی صاحب آگے لکھتے ہیں!

”انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگانا سنت یا واجب یا فرض نہیں ہے بلکہ آپ اس کو درجہ بھی دیں گے تو مستحب، مستحسن یا مباح کے سوا کچھ بھی نہیں دے سکتے اور جس مباح کا یہ حال ہو کہ سنت، واجب اور فرض تو ہر عام ترک ہو رہے ہوں لیکن اس مباح کو چھوڑنا سنت، واجب اور فرض سے بھی زیادہ برا سمجھتے ہوں تو اس وقت اس مباح پر عمل کرنے کے لئے ہمارے علمائے حنفیہ کا فتویٰ سنئے، جس مباح کو سنت یا واجب سمجھ لیا جائے وہ مکروہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیری۔“ [۱۳۷]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ جب پالن حقانی صاحب نے خود ہی انگوٹھے چومنے کو مستحب، مستحسن اور مباح مان لیا ہے تو باقی ساری تقریر ان کی فضول ہے، کیا سارے دیوبندی سنت، واجب اور فرائض پر کاربند ہیں، کیا وہ نمازوں

کے تارک نہیں؟، کیا وہ دفاتروں میں رشوت نہیں لیتے؟، کیا شادی بیاہ کی رسموں اور دوسرے مباح کاموں کو فرائض و سنن سے زیادہ اہمیت نہیں دیتے؟۔

پالن حقانی صاحب آگے لکھتے ہیں!

”انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگانے کی جو حدیث ہے وہ بناوٹی ہے، لیکن صحیح حدیثوں پر کچھ غور اور فکر

نہیں کرتے جن سے درود شریف کا پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔“ [۱۳۸]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ پالن حقانی صاحب کے نزدیک جب یہ حدیث بناوٹی ہے تو انگوٹھے چومنا مستحب، مستحسن اور مباح کیسے ہو گیا؟ اسے تو بدعت اور ممنوع ہونا چاہیے۔ ہمیں انتظار رہے گا کہ پالن حقانی یا علمائے دیوبند اس گھنٹی کو سلجھائیں گے۔

باقی رہا یہ اعتراض کہ صحیح حدیثوں پر کچھ غور فکر نہیں کرتے جن سے درود شریف پڑھنا ثابت ہے۔ تو عرض ہے کہ پالن حقانی صاحب کو حنفی مذہب کی کتابوں کا مطالعہ کرنا چاہیے اور یہ علوم کرنا چاہیے کہ احناف کا صحیح مذہب کیا ہے۔ مذہب حنفی کی معتبر کتاب ”شامی“ کے متعلق دیوبندیوں کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی کا ایک واقعہ کتاب ”ارواح ثلاثہ (حکایات اولیاء) میں اس طرح درج ہے

کہ انہوں نے مولوی محمد یحییٰ کاندھلوی کو کہا فلاں مسئلہ شامی میں دیکھو! مولوی صاحب نے عرض کیا حضرت وہ مسئلہ شامی میں تو ہے نہیں، فرمایا یہ کیسے ہو سکتا ہے، لاؤ شامی اٹھاؤ، شامی لائی گئی..... شامی کے دو ٹکٹ اوراق دائیں جانب کر کے اور ایک ٹکٹ بائیں جانب کر کے اس انداز سے کتاب ایک دم کھولی اور فرمایا کہ بائیں طرف کے صفحے پر نیچے کی جانب دیکھو، دیکھا تو وہ مسئلہ اسی حصے میں موجود تھا۔

[۱۳۹]

اس حوالے کو پیش کرنے کا مقصد یہ ہے کہ شامی ان کے ہاں مانی ہوئی فتوے کی کتاب ہے تبھی تو زبانی یاد کر رکھی

ہے اسی شامی میں لکھا ہے!

”پہلی شہادت سن کر صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسری شہادت سن کر قرۃ عینی بک یا رسول اللہ کہنا

مستحب ہے، پھر دونوں انگوٹھوں کے مابینوں کو اپنی آنکھوں پر رکھے اور کہے لاھم معنی بالسمع والبصر، ایسا

کرنے والے کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے پیچھے پیچھے جنت میں لے جائیں گے۔ [۱۲۰]

حنفی مذہب میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پاک سن کر انگوٹھے چومنے کے اسی طریقے پر ہم کاربند ہیں، اس میں درود شریف پڑھنے کی ہدایت بھی کی گئی ہے اور انگوٹھے چومنے کی بھی، لہذا پالنہ خانی صاحب کا یہ اعتراض بھی ختم ہو گیا کہ انگوٹھے چومنے کی بجائے درود شریف پڑھنا چاہیے۔

مفتی عبدالرشید دیوبندی، مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راولپنڈی لکھتے ہیں!

”انگوٹھے چومنا۔ اگر اس کو بطور رقیہ و عمل کوئی کرے تو گنجائش ہے اور شاید ابتداء اس کی اسی طرح سے ہوئی ہو۔ ہذا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ (عبدالرشید مفتی دارالعلوم تعلیم القرآن راولپنڈی۔

ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی، نگران شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان، مدیر سجاد بخاری، شمارہ جون

۱۹۶۹ء، ص ۲۸-۱۲۱]

وہی پرانی قلبی شقاوت کہ انگوٹھے چومنا بطور تعظیم نہیں بلکہ آنکھوں کی حفاظت کے لئے بطور ”رقیہ“ (منتر) کے لئے گنجائش ہے۔

مفتی عبدالرحمن دیوبندی، جامعہ اشرفیہ فیروز پور روڈ لاہور اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں!

”سوال۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک لیں تو صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر انگوٹھے چوم سکتے ہیں، اس بارے میں وضاحت فرمادیں؟۔

جواب۔ اگر اس کو دین کا جز بنا کر کرے تو ناجائز ہے لیکن بطور علاج کے ایسا کرنا جائز ہے جیسا کہ حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ (پ ۱۳۳۳ھ/ ۱۸۱۷ء۔ ف ۱۳۱۷ھ/ ۱۸۹۹ء) نے ارشاد فرمایا۔

[۱۲۲]

مولوی عبدالشکور فاروقی لکھنؤی (۱۲۹۳-۱۳۸۱ھ) اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں!

”اذان سننے والے کو مستحب ہے کہ پہلی مرتبہ اشہد ان محمد رسول اللہ سننے تو یہ بھی کہے صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ اور جب دوسری مرتبہ سننے تو اپنے دونوں ہاتھ کے انگوٹھوں کے مابینوں کو آنکھ پر رکھ کر کہے قرۃ

یعنی بک یا رسول اللہ اللھم معنی بالسمع والبصر۔ [۱۲۳]

چند اعتراضات کے جوابات

اعتراض۔ انگوٹھے چومنے کو کبھی نہ چھوڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ ایسا کرنے والے اسے واجب یا سنت مؤکدہ سمجھتے ہیں، ورنہ وہ ایسا نہ کرتے اور کبھی ترک کر دیتے، مگر وہ ایسا نہیں کرتے، معلوم ہوا کہ وہ اسے واجب یا سنت مؤکدہ سمجھتے ہیں۔

جواب۔ اہل سنت اس فعل کو مستحب سمجھتے ہیں، واجب یا سنت مؤکدہ نہیں سمجھتے، اور اگر اس فعل پر ہمیشہ عمل بھی کریں تو مستحب کو مستحب سمجھنے کے لئے کبھی کبھی ترک کر دینا ضروری نہیں بلکہ اسے مستحب سمجھنا ہی کافی ہے جس کا تعلق اعتقاد کے ساتھ ہے، جیسے ہم فرضوں کے آگے پیچھے غیر مؤکدہ سنتیں اور نوافل پڑھتے ہیں اور ہمیشہ پڑھتے ہیں، کوئی اس پر اعتراض نہیں کرتا کہ نوافل اور غیر مؤکدہ سنتیں ہمیشہ کیوں پڑھتے، یہ تو تم واجب اور مؤکدہ سمجھ لئے ہیں، اس سلسلے میں پڑھنے والوں کے اعتقاد کو مد نظر رکھا جاتا ہے اور کبھی بھی انہیں ان کے ترک کرنے پر مجبور نہیں کیا جاتا۔

حدیث شریف میں مستحب عمل کو دائمی طور پر ہمیشہ کے لئے کرنے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بہتر قرار دیا، چنانچہ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ و امام احمد نے روایت کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا!

”ان احب الاعمال الی اللہ اودومہ وہ ان قل“ یعنی اللہ تعالیٰ کو سب سے پسند وہ عمل ہے جو ہمیشہ کیا جائے اگرچہ تھوڑا ہو۔ اس سے ثابت ہوا کہ نفلی کام اور مستحب عمل جو ہمیشہ کیا جائے وہ اللہ تعالیٰ کو زیادہ پسند ہے۔

معتزین کا یہ کہنا کہ کسی عمل کو ہمیشہ کرنا وجوب پر دلالت کرتا ہے، اس حدیث کی روشنی میں غلط ہو کر رہ گیا، یہ تو صرف اللہ تعالیٰ کے نبی کی شان ہے کہ وہ جس عمل کو مواظبت اور پیشگی سے کرتے تو وہ اس کے وجوب کی دلیل ہوتا، امتی کی یہ شان نہیں کہ وہ جس فعل کو ہمیشہ کرے تو وہ اس کے وجوب کی دلیل ہو یا وجوب اعتقاد کو ظاہر کرتا ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مبارکہ ہے ”یا کم والظن فان الظن اکذب الحدیث“ (بخاری، جلد ۲، ص ۸۹۶) بدگمانی سے دور رہو بدگمانی بدترین جھوٹ ہے۔

جب ایک جائز کام کو دلیل شرعی کے بغیر خواہ مخواہ دھونس دھاندلی سے ناجائز بتایا جا رہا ہو تو وہاں اہل حق کو اس کام کے جواز کی شد و مد کے ساتھ اشاعت کرنی چاہیے، چنانچہ اس سلسلے میں ایک فقہی مسئلہ کی مثال پیش ہے!

فقہاء فرماتے ہیں کہ یوں تو حوض کی نسبت نہر سے وضو کرنا افضل ہے لیکن معتزلہ جو مسلمانوں کا ایک گمراہ فرقہ

ہے وہ حوض سے وضو کے قائل نہیں، اس لئے ان کی تذلیل کے لئے نہر کے ہوتے ہوئے حنفی کو حوض سے وضو کرنا افضل ہے۔ التوضو من الحوض افضل من النهر رثا لمعتزلہ۔ (درمختار، ص ۲۳) یعنی معتزلہ فرقے کی تذلیل و توہین کی غرض سے نہر کی نسبت حوض سے وضو کرنا افضل ہے۔

امام ابن الہمام فرماتے ہیں! التوضی بہا، الحوض افضل من النهر لان المعتزلہ لا یجوزونہ من الحیاض غیر مضمہ بالوضو منہا۔ (فتح القدیر شرح ہدایہ، جلد ۱، ص ۸۲) یعنی نہر کی نسبت حوض سے وضو بہتر ہے کیونکہ معتزلہ فرقہ حوض سے وضو کو جائز نہیں مانتا تو ان کی تذلیل کے لئے حوض سے ہی وضو کرے۔

مکرین انگوٹھے چومنے کے مستحب اور جائز کام کو بغیر کسی دلیل کے منع کرتے ہیں، تو اب اہل سنت کو چاہیے کہ اذان و اقامت میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک سن کر ضرور انگوٹھے چوما کریں۔

اعتراض۔ امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی سے قرآن مجید کی ان پانچ آیاتوں کے بارے میں پوچھا گیا جن میں جن میں حضرت نبی کریم ﷺ کا نام مبارک آتا ہے کہ ان آیات کو سن کر انگوٹھے چومنے چاہئیں یا نہ؟ تو امام بریلویت جواب دیتے ہیں کہ پنج آیت کے وقت اس فعل (یعنی انگوٹھے چومنے) کا ذکر کسی کتاب میں نہ دیکھا گیا اور فقیر (احمد رضا خان بریلوی) کے نزدیک یہاں بر بنائے مذہب رنج و آسج غالباً ترک زیادہ انسب و الیق ہونا چاہیے۔ (اموال مقال ص ۱۲)

امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی کا ”پنج آیت“ کے وقت انگوٹھے چومنے کے فعل کو ترک کرنے کو انسب اور مذہب رنج و آسج کہنا کس اصول پر مبنی ہے۔

پنج آیت کی تلاوت کے وقت حضرت نبی کریم ﷺ کا نام مبارک سن کر انگوٹھے چومنے کے فعل کو ترک کرنے کے بارے میں انسب و الیق کہہ کر امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی نے شان رسالت میں کس قدر گستاخی کا ارتکاب کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ امام بریلویت کو حضرت نبی کریم ﷺ کی ذات پاک کی محبت کے غلبہ کا دعویٰ محض زبانی تھا اور دل میں محبت نہ تھی، ورنہ یہ لفظ کبھی نہ کہتا۔ (ملخصاً) [۱۴۴]

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اہل سنت قرأت قرآن کے وقت ”انصوا“ کے قرآنی حکم کی وجہ سے ساکت

وصامت رہنے کو ترجیح دیتے ہیں، اور الیق و انسب جانتے ہیں، کہاں انصوا کا قرآنی حکم اور کہاں مسند الفردوس دلیلی کی موقوف روایت، الغرض جہاں دلیل مانوق موجود ہو تو وہاں ہم استخباب و اباحت کا قول نہیں کرتے، لہذا جتنی قیاس آرائیاں کی جارہی ہیں وہ سب فضول ہیں اور ان قیاس آرائیوں کی غرض و غایت بظاہر تو یہی نظر آتی ہے کہ اس بابہ کت مام کو جو اہمیت و مقبولیت حاصل ہے اس کو کم کیا جائے۔ وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب

بعض حفاظ ختم اور فاتحہ خوانی میں آیت ”ما کان محمد“ پڑھ کر انگوٹھے چومنے کے لئے وقف کرتے ہیں اور پھر آیت کا اگلا حصہ ”ابا احد من رجاکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین“ پڑھتے ہیں، ایسا نہیں کرنا چاہیے، بلکہ آیت کو مسلسل پڑھنا چاہیے اور وقف نہیں کرنا چاہیے۔

امام احمد رضا علیہ الرحمہ کی عبارت کے اصل الفاظ درج ذیل ہیں!

”پنج آیت کے وقت اس فعل کا ذکر کسی کتاب میں نہ دیکھا گیا، اور فقیر کے نزدیک یہاں یہ بنائے مذہب ارنج واضح غالباً ترک زیادہ انسب و الیق ہونا چاہیے۔ والعلم بالحق عند الملک العلام الجلیل“ [۱۲۵]

امام احمد رضا علیہ الرحمہ کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ آیات قرآنیہ پڑھتے وقت اس فعل کا ذکر کسی کتاب میں نہیں دیکھا، صحیح اور رائج مذہب کی بنا پر اس کو ترک کرنا زیادہ مناسب اور زیادہ لائق ہونا چاہیے۔ بتائیے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا گستاخی ہے؟۔ اجابت اذان کے وقت اس فعل کو کرنا فقہاء نے مستحب لکھا ہے، اس لئے ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔

مولوی محمد حسین نیلوی دیوبندی نے اپنی کتاب ”خیر الکلام“ کے صفحہ ۱۲۸ پر ”لا“ صحیح بمعنی موضوع“ کے عنوان سے ”تذکرۃ الموضوعات“ اور ”اسنی المطالب“ کے حوالوں سے لکھا کہ محدثین نے لا“ صحیح کا مطلب موضوع لیا ہے۔ اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہر جگہ لا“ صحیح کا مطلب موضوع نہیں ہے ورنہ درج ذیل لا“ صحیح کا مطلب کیا ہوگا، مثلاً ملا علی قاری لکھتے ہیں!

”قال اسحاق بن راہویہ لا“ صحیح فی فضل معاویۃ بن ابی سفیان عن النبی علیہ السلام شی“ [۱۲۶]

یعنی محدث اسحاق بن راہویہ کا قول ہے کہ معاویہ بن ابی سفیان کی فضیلت میں کچھ بھی نبی علیہ السلام

سے صحیح نہیں، یعنی لا تصح فی المرفوع فی فصلہ کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں ایک بھی مرفوع حدیث صحیح نہیں۔

اب بتائیے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں جو حدیثیں پائی جاتی ہیں ان کے متعلق لکھا ہے ”لا تصح“۔ تو یہاں لا تصح کا کیا معنی کرو گے؟۔

مولوی محمد حسین نیلوی اپنی کتاب خیر الکلام میں لکھتے ہیں!

”حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا اسم گرامی سن کر تو تعظیم وادب اور عقیدت و محبت سے انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر پھیرتے ہیں، لیکن افسوس ہے کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ جل جلالہ کا امام مبارک سن کر عقیدت و محبت اور تعظیم وادب سے انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر نہیں پھیرتے، کیا حضرت نبی کریم ﷺ کے امام مبارک کی اللہ تعالیٰ جل جلالہ کے امام سے بھی زیادہ تعظیم و احترام ہے؟“۔ [۱۲۷]

اس جاہلانہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا امام مبارک سن کر درود شریف پڑھنا ضروری ہو جاتا ہے لیکن مولوی صاحب یا ان کے قابعین کہیں دکھا سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا امام سن کر جل جلالہ وغیرہ کہنا ضروری ہو، یہ ضروری تو کیا سنت بھی نہیں بلکہ مستحب ہے، کیا اس سے لازم آئے گا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اللہ تعالیٰ کی شان سے بڑھ گئی؟، ہرگز نہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ انگوٹھے چومنے کے متعلق حدیث ضعیف سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ کا امام چومنے کے متعلق کوئی حکم نہیں، دوسرے یہ کہ حضرت سیدنا آدم علیہ السلام نے نور مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم دیکھنے کی تمنا کی تو وہ نور ان کے انگوٹھوں کے ماتنوں میں چمکایا گیا، انہوں نے فرط محبت سے ان ماتنوں کو چوما اور آنکھوں سے لگایا۔ (انجیل برنباس)

مولوی نیلوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس عمل کو نصاریٰ کے عقیدے سے اخذ کیا گیا ہے اور اس عمل میں مسیحوں سے مشابہت ہے اس لئے یہ عمل مکروہ ہے۔ [۱۲۸]

مولوی صاحب سے سوال ہے کہ انجیل سے تو حضور ﷺ کے آنے کی بشارت کے حوالے بھی ملتے ہیں، ان کو اپنی تائید میں کیوں پیش کرتے ہو؟۔ کیا وہ نصاریٰ کا عقیدہ نہیں؟۔ مزید گزارش ہے کہ عیسائی مذہب میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا امام مبارک سن کر انگوٹھے چومنے کو صحیح نہیں مانا جاتا، تو ثابت ہوا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے امام مبارک

پرانگوٹھے چومنے والے عیسائیوں سے مشابہت نہیں رکھتے بلکہ مخالفین انگوٹھے نہ چومنے کی بنا پر عیسائیوں سے مشابہت رکھتے ہیں۔ میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

مولوی سرفراز گکھروی دیوبندی لکھتے ہیں!

”غیر مسلموں کی بات کو اپنی تائید میں پیش کرنا کوئی گناہ نہیں ہے، مگر سوال یہ ہے کہ اصل چیز کسی معقول طریقہ سے اسلام سے بھی تو ثابت ہو، جب انگوٹھے چومنے کی سب حدیثیں ہی موضوع اور جعلی ہیں تو پھر اصل کیا اور اس کی تائید کیا؟“ [۱۴۹]

ایک دیوبندی مولوی دوسرے دیوبندی مولوی کی تعلیٰ کر رہا ہے، ایک کہہ رہا ہے کہ عیسائیوں کی کتابوں سے حوالہ نہیں لینا چاہیے، دوسرا کہتا ہے کہ حوالہ لینا کوئی گناہ نہیں۔ رہی یہ بات کہ یہ سب حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں، تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ مولوی سرفراز نے جس حوالے سے انگوٹھے چومنے کی حدیثوں کو موضوع اور جعلی کہا ہے، وہ حوالہ ہی خود موضوع اور جعلی گھڑا ہوا ہے ہم تو پہلے بھی کہہ چکے ہیں کہ مولوی سرفراز یا کسی دیوبندی میں ہمت و جرأت ہے تو اس حوالے کو صحیح ثابت کر دیں۔

مولوی محمد حسین نیلوی دیوبندی کی کتاب کا نچوڑ اور آخری سوال
مولوی صاحب لکھتے ہیں!

”آخر میں مجوزین تقبیل ابہامین سے ہمارا ایک سوال ہے کہ مؤذن جب اذان میں اشہدان محمد رسول اللہ کہتا ہے تو خود اپنے انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر کیوں نہیں پھیرتا، کیا مؤذن کو اس کی ممانعت ہے، اسی طرح قرآن مجید میں چار جگہ حضرت نبی کریم ﷺ کا نام مبارک محمد اور ایک جگہ احمد آتا ہے، تو کیا تراویح میں قرآن مجید سنانے والا اور اس کے مقتدی ان پانچ مقامات پر انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر پھیرتے ہیں، اگر نہیں تو اس کی وجہ کیا ہے ہمارے اس سوال کا جواب دے کر شکر یہ کاموقع دیجئے، ہم جواب کے منتظر رہیں گے۔“ [۱۵۰]

اس سوال کے جواب میں عرض ہے کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مذکور ہے کہ وہ اذان کہتے ہوئے کانوں انگلیاں ڈالتے تھے (مؤذن کے لئے کانوں میں انگلیاں رکھنا سنت ہے) (ترمذی شریف، حدیث نمبر ۱۹۸)۔

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے یہ حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں دایاں ہاتھ بائیں کلائی پر رکھیں۔ (بخاری شریف حدیث نمبر ۷۴۰) امام اور مقتدی کے لئے ہاتھ باندھنا سنت ہے۔

معلوم نہیں کہ مدرسہ دیوبند میں کون یہ تعلیم دے رہا کہ سنت فعل کو چھوڑ کر مستحب فعل یا مباح فعل کو اختیار کیا جائے، نیلوی صاحب کی پوری کتاب کا نچوڑ یہ آخری سوال تھا جس کی بنیاد نص کے مقابلے پر قیاس پیش کر کے استوار کی گئی تھی اور اس میں ان کا کوئی قصور نہیں، کیونکہ جس نے سب سے پہلے نص کے مقابلے پر قیاس کیا تھا، یہ قوم اسی کی خوشہ چیں ہے۔

وما علینا الا البلاغ المبین

www.imamhmadraza.net

ماخذ و مراجع

- [۱]۔ محمد بخش، میاں، سیف الملوک : جہلم، حافظ ملک محمد امین اینڈ سنز، ۱۳۳۲ھ/۱۹۱۳ء، ص ۷
- [۲]۔ القرآن : ۴۸ : ۹
- [۳]۔ اندلسی، قاضی عیاض بن موسیٰ، الشفاء بتعریف حقوق المصطفیٰ [ج ۲]: ملتان، عبدالقواب اکیڈمی، سن ۲۸
- [۴]۔ ^{لصحتی المکی}، امام احمد بن حجر، جوہر المنظم: قاہرہ، مطبع خیریہ، ۱۳۳۱ھ، ص ۱۲
- [۵]۔ کاظمی، سید احمد سعید، درس حدیث، مشمولہ، السعد (ماہنامہ)، ملتان، ستمبر ۱۹۶۲ء، ص ۸-۹
- [۶]۔ العسقلانی، حافظ ابن حجر، مقدمہ فتح الباری شرح صحیح بخاری: دہلی، سن ۵
- [۷]۔ اندلسی، قاضی عیاض بن موسیٰ، الشفاء بتعریف حقوق المصطفیٰ [ج ۲]: ص ۳۳
- [۸]۔ السخاوی، الامام الحافظ شمس الدین ابی الخیر محمد بن عبدالرحمن، المفہم الحسنة فی بیان کثیر من الاحادیث المشہورہ علی الالسنہ: بیروت، دارالکتب العلمیہ، ص ۳۸۳
- [۹]۔ ایضاً، ص ۳۸۵
- [۱۰]۔ نیلوی، محمد حسین، خیر الکلام: مشمولہ، عارفین [ماہنامہ]، سرگودھا، اکتوبر/دسمبر ۱۹۹۳ء، ص ۱۰۰
- [۱۱]۔ ایضاً، ص ۵۶
- [۱۲]۔ القاری، ملا علی بن سلطان، الاسرار المرفوعہ فی الاخبار الموضوعہ: کراچی، قدیمی کتب خانہ، سن ۲۱
- [۱۳]۔ ہفت روزہ اہل حدیث: لاہور، شمارہ ۲۹، جنوری ۱۹۹۳ء
- [۱۴]۔ بیلوی، امام احمد رضا، حقائق بخشش: بمبئی، رضا اکیڈمی، ۱۳۱۸ھ/۱۹۹۷ء، ص ۹۶
- [۱۵]۔ ثنی، محمد ابن طاہر صدیقی، تذکرۃ الموضوعات: ملتان، کتب خانہ مجیدیہ، سن ۳۲ (باب الاذان و مسح العینین فیہ ونحوہ)
- [۱۶]۔ ثنی، محمد ابن طاہر صدیقی، مجمع بحار الانوار فی غرائب التزیل و لطائف الاخبار مع تكملة [الجزء الخامس]:

مدینہ منورہ ، مکتبہ دارالایمان ، ۱۴۱۵ھ / ۱۹۹۴ء ، ص ۲۳۳-۲۳۴

[۱۷]۔ شامی ، سید محمد امین ابن عابدین ، روا المختار حاشیہ علی الدر المختار : بیروت ، سن ، ص ۲۶۷ (باب الاذان)

[۱۸]۔ تھانوی ، اشرف علی ، امداد الفتاویٰ [ج ۵] : ترتیب جدید ، مفتی محمد شفیع ، کراچی مکتبہ دارالعلوم ،

محرم ۱۴۲۰ھ / مئی ۱۹۹۹ء ، ص ۲۵۹-۲۶۰

[۱۹]۔ یہ رسالہ فتاویٰ رضویہ (مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات ، جدید ایڈیشن) ، جلد پنجم ، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن لاہور

۱۹۹۳ء میں (صفحہ ۲۳۲۹ تا ۲۳۸۶) شامل ہے اور علیحدہ بھی شائع ہو چکا ہے۔

[۲۰]۔ شامی ، ابن عابدین ، روا المختار [ج ۲] : قاہرہ ، مکتبہ البابا ، سن ، ص ۳۳۹ (باب الولی من کتاب النکاح)

[۲۱]۔ روایت نفی (یعنی کام نہ ہونے کی روایت)۔ نفی روایت (یعنی کام ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں

کسی روایت کا نہ ملنا)۔ مفہوم یہ ہے کہ کسی کام کے ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں کوئی روایت نہ مل پائے

(یعنی نفی روایت ہو) تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ (یہ روایت نفی ہے) اور اس کام کے وجود نہ ہونے (یعنی

اس کی نفی) کی روایت مل گئی ہے۔

[۲۲]۔ شامی ، ابن عابدین ، العقود الندریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ [ج ۲] : قندہار ، تاجران کتب ارگ

بازار ، ص ۳۵۶)

[۲۳]۔ ملخصاً از رسالہ ”نہج السلامہ“ از امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

[۲۴]۔ خطاوی ، علامہ سید احمد ، حاشیہ الخطاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الایضاح : کراچی ، نور محمد کارخانہ تجارت کتب ،

سن ، ص ۱۱۱ (باب الاذان)

[۲۵]۔ لکھنوی ، حافظ عبدالحی ، مجموعہ فتاویٰ [ج ۳] : لکھنؤ ، مطبع یوسفی ، ۱۳۲۵ھ ، ص ۴۷ (باب ما یشترک بالاذان)

[۲۶]۔ ایضاً السعایہ [ج ۲] : لاہور ، ص ۴۶

[۲۷]۔ شوکانی ، محمد بن علی ، فوائد المجموعۃ فی بیان احادیث الموضوعہ : ص ۹

[۲۸]۔ البانی ، شیخ محمد ناصر الدین ، احادیث ضعیفہ کا مجموعہ ، مترجم ، محمد صادق خلیل ، فیصل آباد ، ضیاء السنۃ

ادارہ الترجمہ والتصانیف ، ۱۹۹۴ء ، ص ۱۷۱

[۲۹] - ایضاً، ص ۲۳۶

[۳۰] - جالندھری، خیر محمد، نماز حنفی، ملتان، مکتبہ رشیدیہ خیر المدارس، ص ۲۶

[۳۱] - ثنی، محمد ابن طاہر صدیقی،، مجمع بحار الانوار [ج ۳۰]، لکھنؤ، نول کشور، ص ۵۰۶

نوٹ: مجمع بحار الانوار [ج ۵] مطبوعہ مدینہ منورہ ۱۹۹۴ء کی مذکورہ عبارت میں لفظ ”اختلاق“ نہیں ہے۔ (ص ۲۲۶)

[۳۲] - عسقلانی، امام ابن حجر، القول المسدود: حیدر آباد دکن، دارۃ المعارف العمائد، س ن، ص ۲۵

[۳۳] - القاری، ملا علی، موضوعات کبیر، بیروت، دار الکتب العلمیہ، ص ۳۱۸

[۳۴] - ایضاً، ص ۳۲۱

[۳۵] - القاری، ملا علی، الاسرار المفوء فی الاخبار الموضوع، کراچی، قدیمی کتب خانہ، ص ۶۶

[۳۶] - ایضاً، ص ۲۳۶

[۳۷] - السیوطی، امام جلال الدین، التعقیبات علی الموضوعات، سانگلہ مل (ضلع شیخوپورہ)، مکتبہ اثریہ

س ن، ص ۴۹

[۳۸] - القاری، ملا علی، فضائل نصف شعبان: مترجم مفتی محمد عباس رضوی، لاہور، مرکز تحقیقات اسلامیہ، ۲۰۰۲ء،

ص ۲۲

[۳۹] - القاری، ملا علی، مرتقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح [ج ۲]: ملتان، مکتبہ امدادیہ، ص ۱۷۱

[۴۰] - القاری، ملا علی، الاسرار المفوء فی الاخبار الموضوع: ص ۱۵۷

[۴۱] - السیوطی، لآلی المصنوع فی الاحادیث الموضوع [ج ۲]: قاہرہ، مکتبہ التجاریہ الکبریٰ، س ن، صفحہ ۴۴

[۴۲] - القاری، ملا علی، مرتقاۃ شرح مشکوٰۃ [ج ۲]: ملتان، مکتبہ امدادیہ، س ن، ص ۳۱۵ (الفصل الثانی

من باب الرکوع)

[۴۳] - السیوطی، التعقیبات علی الموضوعات، سانگلہ مل (ضلع شیخوپورہ) مکتبہ اثریہ، س ن، ص ۲۲

[۴۴] - ایضاً، ص ۳۰

[۴۵] - ایضاً، ص ۶۰

[۳۶]۔ السیوطی، آلی المصنوع فی الاحادیث الموضوعہ [ج ۲]: ص ۲۶۲

[۳۷]۔

الف:

شرح اربعین نووی: قاہرہ، مصطفیٰ البابی مصر، ص ۲۔

ب:

حرزینین شرح حصن حصین، مطبوعہ نول کشور لکھنؤ، ص ۲۳

[۳۸]۔ السخاوی، امام شمس الدین، المقاصد الحسنہ، بیروت، دارالکتب العلمیہ، س ن، ص ۴۰۵

[۳۹]۔ محمد، امام کمال الدین، فتح القدر [ج ۱]: سکھر، مکتبہ نوریہ رضویہ، س ن، ص ۳۰۳

[۵۰]۔ ابن صلاح، امام محدث حافظ ابو عمرو، مقدمہ ابن صلاح: ملتان، فاروقی کتب خانہ، س ن، ص ۴۹

[۵۱]۔ النووی، شیخ الاسلام امام ابو زکریا، کتاب الافکار: بیروت، دارالکتب العربیہ، س ن، ص ۷

[۵۲]۔ محمد، امام کمال الدین، فتح القدر [ج ۲]: ص ۹۵

[۵۳]۔ الحکیمی، علامہ ابراہیم، غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی: لاہور، سہیل اکیڈمی، س ن، ص ۵۲

[۵۴]۔ القاری، ملا علی، موضوعات کبیر: دہلی، مطبع مجتہائی، س ن، ص ۶۳ (حدیث مسح الرقبۃ)

[۵۵]۔ السیوطی، امام جلال الدین، الجاوی للفتاویٰ [ج ۲]: بیروت، دارالشکر، س ن، ص ۱۹۱

[۵۶]۔ ابن صلاح، امام محدث حافظ ابو عمرو، مقدمہ ابن صلاح: ص ۸

[۵۷]۔ السیوطی، امام جلال الدین، تدریب الراوی شرح تقریب النووی [ج ۱]: لاہور، دارالشکر، اسلامیہ،

س ن، ص ۷۵، ۷۶

[۵۸]۔ محمد، امام کمال الدین، فتح القدر [ج ۱]: ص ۳۸۹

[۵۹]۔ ایضاً، ص ۲۶۶

[۶۰]۔ القاری، ملا علی، موضوعات کبیر: دہلی، مطبع مجتہائی، س ن؟؟ ص ۶۸ (زیر حدیث، من بلغ عن اللہ شیئ الخ)

[۶۱]۔ السیوطی، امام جلال الدین، تدریب الراوی شرح تقریب النووی [ج ۱]: ص ۲۹۹

[۶۲]۔ الحنفی، علامہ امراہیم، غنیۃ المستملی شرح مدیۃ المصلی: ص ۳۷۶-۳۷۷

[۶۳]۔ ملخصاً، منیر العین از امام احمد رضا بریلوی، مشمولہ فتاویٰ رضویہ [ج ۵]: جدید اڈیشن، رضا فاؤنڈیشن

لاہور، ۱۴۱۲ھ/۱۹۹۳ء، ص ۴۹۷

[۶۴]۔ الکامل لابن عدی [ج ۳]: سانگلہ ملی ضلع شیخوپورہ، المکتبہ الاشریہ ۱۴۲۶ (من ابتدا باسمہ عین، عبداللہ بن زیاد)

[۶۵]۔ السبوطی، امام جلال الدین، لآلی المصنوعہ [ج ۲]: قاہرہ، مطبع ادبیہ، سن، ص ۲۱۹

[۶۶]۔ ایضاً

[۶۷]۔ خفاجی المصری، علامہ شہاب الدین، نسیم الریاض [ج ۱]: بیروت، دار الفکر، سن، ص ۳۴۴

[۶۸]۔ طحطاوی، حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار [ج ۳]: بیروت، دار المعرفۃ، سن، ص ۲۰۲ (فصل فی الجمع)

[۶۹]۔ تھانوی، اشرف علی تھانوی، ارواح مملک: لاہور، اسلامی اکادمی، ۱۹۷۶ء، ص ۲۹۰ (حکایت نمبر ۲۸۶)

[۷۰]۔ ایضاً، الافاضات لیومیہ من افادات القومیہ (حصہ ہفتم جز ثانی): تھانہ بھون، تالیفات اشرفیہ

سن، ص ۴۵۵ (ملفوظ نمبر ۵۵۵)

[۷۱]۔ الف:

رشید احمد گنگوہی کے درس حدیث کے افادات پر مشتمل، لامع الداری شرح بخاری: ص ۱۵۴۔ (تاکمل حوالہ)

ب:

محمد شفیع مفتی، تاریخ اسلام مع جوامع الکلم: ملتان، مکتبہ امدادیہ، سن، ص ۳۹۶

[۷۲]۔ سہارنپوری، مولوی محمد زکریا، کتب فضائل پر اشکالات اور ان کے جوابات: رائے ونڈ، مکتبہ

دینیات رائے ونڈ، سن، ص ۱۳۴

[۷۳]۔ صفدر، مولوی سرفراز خاں، تسکین الصدور: گوجرانوالہ، ناشر مکتبہ صفدریہ، ۱۹۸۶ء، صفحہ ۳۶۸

[۷۴]۔ جالندھری، مولوی خیر محمد، خیر الفتاویٰ [ج ۱]: مرتبہ، مفتی محمد انور، ملتان، ناشر مکتبہ امدادیہ،

۱۹۸۷ء، ص ۲۷۹

[۷۵]۔ امرتسری، مولوی ثناء اللہ، فتاویٰ ثنائیہ [ج ۲]: لاہور، ادارہ ترجمان السنہ، سن، ص ۷۶ (باب ہفتم مسائل

(متفرق)

[۷۶]۔ ایضاً، ص ۵۰

[۷۷]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین، فتاویٰ نذیریہ [ج ۳] : لاہور، اہل حدیث اکادمی، ۱۹۷۱ء، ص ۵[۷۸]۔ ایضاً، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱] : ص ۳۰۵ (کتاب العلم)[۷۸]۔ عبدالرؤف، مولوی ابو عبدالسلام، القول المقبول فی تخریج و تعلیق صلوٰۃ الرسول : سندھو بلوکی (ضلع

قصور) دارالاشاعت اشرفیہ، ۱۹۹۷ء، ص ۲۹۰

[۷۹]۔ ایضاً، ص ۲۹۸

[۸۰]۔ ایضاً، ص ۳۲۲

[۸۱]۔ بھوپالی، نواب صدیق حسن خاں، مسک الختام شرح بلوغ المرام : بھوپال، ۱۳۰۶ھ، ص ۵۷۲[۸۲]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین دہلوی، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱] : ص ۳۰۳ (کتاب العلم)[۸۳]۔ روپڑی، مولوی عبداللہ روپڑی، فتاویٰ اہل حدیث [ج ۲] : لاہور، ص ۱۳۷[۸۴]۔ ایضاً، فتاویٰ اہل حدیث [ج ۲] : ص ۳۱۸[۸۵]۔ اثری، مولوی عبدالغفور، احسن الکلام : سیالکوٹ، اہل حدیث یوتھ فورس، ۱۹۹۵ء، ص ۲۲، ۲۳

[۸۶]۔ الف :

رحمن علی، مذکر علمائے ہند : ترجمہ و تحقیق، پروفیسر محمد ایوب قادری، کراچی، پاکستان ہسٹاریکل سوسائٹی ۱۹۶۱ء، ص ۵۶۴

ب :

نوشہروی، ابوبکی امام خان، تراجم علمائے حدیث ہند : کراچی، مکتبہ اہل حدیث ٹرسٹ (عکس مطبوعہ جید پریس دہلی

۱۹۳۸ء) ص ۳۲۹

ج :

راشدی، بدیع الدین، مقدمہ ہدایۃ المستفید... اردو ترجمہ... فتح المجید شرح کتاب التوحید : لاہور انصار السنۃ الحمدیہ،

۱۹۷۵ء، ص ۵۶

[۸۷]۔ نیلوی، مولوی محمد حسین، خیر الکلام: ص ۱۰۰۔

[۸۸]۔ بریلوی، مولانا نواب سلطان احمد خاں قادری، سیف المصطفیٰ علی اویان الافتراء، لاہور، نوری بکڈ پو، ص ۲۷

[۸۹]۔ ایضاً، ص ۲۷

[۹۰]۔ ایضاً، ص ۲۹

[۹۱]۔ ملاحظہ فرمائیے: دہلوی، نذیر احمد، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۲۵ تا ۲۲۸

[۹۲]۔ بریلوی، امام احمد رضا خاں، حداائق بخشش: ص ۲۷

[۹۳]۔ کمالہ، عمر رضا، معجم المؤمنین [ج ۷]: بیروت، دار احیاء التراث العربی، سن، ص ۱۰۰

[۹۴]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین دہلوی، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۲۲ (کتاب الاعتصام بالسنۃ)

[۹۵]۔ ایضاً، ص ۲۲۲، ۲۲۳

[۹۶]۔ ایضاً، ص ۲۲۳

[۹۷]۔ ایضاً، ص ۲۲۳

[۹۸]۔ رحمن علی، تذکرہ علمائے ہند: ص ۱۶۱

[۹۹]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین دہلوی، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۲۳

[۱۰۰]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز محدث، بستان المحررین: کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، ۱۹۸۲ء، ص ۱۶۲، ۱۶۳

[۱۰۱]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین دہلوی، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۲۲

[۱۰۲/۱۰۳]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز، محدث، عجالتہ مافعیہ، کراچی، نور محمد کارخانہ تجارت کتب، ۱۳۸۳ھ/۱۹۶۲ء، ص ۵

[۱۰۴]۔ ایضاً، ص ۶

[۱۰۵]۔ ایضاً ص ۵-۶

[۱۰۶]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز، محدث، بستان المحررین: ص ۱۱۵

[۱۰۷]۔ ایضاً، ص ۱۶۹

[۱۰۸]۔ ایضاً، ص ۱۸۸

- [۱۰۹]۔ دہلوی، شاہ ولی اللہ، محدث، حجتہ اللہ البالغہ [ج ۱]، لاہور، مکتبہ سلفیہ، ص ۱۳۵
- [۱۱۰]۔ دہلوی، شاہ ولی اللہ، محدث، قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین، لاہور، مکتبہ سلفیہ، ص ۲۸۲
- [۱۱۱]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز، محدث، تفسیر عزیزی، لال کنواں دہلی، ص ۵۹
- [۱۱۲]۔ ایضاً
- [۱۱۳]۔ ایضاً، ص ۹۲
- [۱۱۴]۔ ایضاً، ص ۲۷
- [۱۱۵]۔ ایضاً، ص ۳۰۶
- [۱۱۶]۔ دہلوی، شاہ عبدالعزیز، محدث، تفسیر عزیزی [ج ۱]: کراچی، ایچ ایم سعید کمپنی، ۱۳۹۷ھ، ص ۳۳۹
- [۱۱۷]۔ دہلوی، مولوی نذیر حسین، فتاویٰ نذیریہ [ج ۱]: ص ۲۲۵-۲۲۶
- [۱۱۸/۱۱۹]۔ ایضاً، ص ۲۲۶
- [۱۲۰/۱۲۱]۔ ایضاً، ص ۲۲۷
- [۱۲۲]۔ ایضاً، ص ۲۲۸-۲۲۹
- [۱۲۳]۔ دلاوری، ابوالقاسم رفیق، عماد الدین، لاہور، شیخ غلام علی اینڈ سنز، سن، ص ۱۲۲-۱۲۳
- [۱۲۴]۔ بریلوی، امام احمد رضا خاں، حدائق بخشش: ص ۳۱۵
- [۱۲۵]۔ صفدر، سرفراز خاں، راہ سنت، گوجرانوالہ، ناشر، مکتبہ صفدریہ، ۱۳۱۳ھ/۱۹۹۳ء، ص ۲۳۸-۲۳۹
- [۱۲۶]۔ بریلوی، امام احمد رضا، امثال فی استخوان قبلۃ الاجال، لاہور، نوری بکڈ پو، سن، ص ۱۶
- [۱۲۷]۔ صفدر، سرفراز خاں، راہ سنت، ص ۲۲۲-۲۲۳
- [۱۲۸]۔ ایضاً، ص ۲۲۴
- [۱۲۹]۔ حسنی، محمد ثانی، سوانح مولانا محمد یوسف: لاہور، ناشران قرآن لمیٹڈ، ص ۱۹۱-۱۹۳
- [۱۳۰]۔ انور، محمد یونس، نماز مصطفیٰ: لاہور، مرکز اشاعت التوحید والسنۃ، ص ۳۰
- [۱۳۱]۔ سیوطی، امام جلال الدین، لآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ [ج ۱]: ص ۲

[۱۳۲] - نوشہروی ، ابوبکی امام خاں ، تراجم اہل حدیث ہند ، دہلی ، ۱۹۳۸ء ، ص ۹۲

[۱۳۳] - دہلوی ، محمد اسماعیل ، اصول فقہ ، لاہور ، دارۃ المعارف ، ص ۸

[۱۳۴] - تھانوی ، اشرف علی ، بواور النواور : مقدمہ و حواشی ، مفتی محمد شفیع ، لاہور ،

ادارہ اسلامیات ، ذیقعد ۱۴۰۵ھ / اگست ۱۹۸۵ء ، اول ، ص ۴۰۹

[۱۳۵] - عثمانی ، محمد تقی ، بدعت ایک سنگین گناہ : کراچی ، مبین اسلامک پبلشرز ، ص ۳۸

ایضاً ، بدعت ایک گمراہی : لاہور ، ادارہ اسلامیات ، ۱۹۸۸ء ، ص ۳۳-۳۴

[۱۳۶] - حقانی کجراتی ، محمد پالن ، شریعت یا جہالت : لاہور ، مکتبہ خلیل ، ص ۳۲۸

[۱۳۷] - ایضاً

[۱۳۸] - ایضاً

[۱۳۹] - تھانوی ، اشرف علی ، ارواحِ ثلاثہ : ص ۳۱۰

[۱۴۰] - شامی ، ابن عابدین شامی ، روا المختار حاشیہ علی الدر المختار : بیروت ، ص ۲۶۷ (باب الاذان)

[۱۴۱] - عبدالرشید مفتی ، مشمولہ ، تعلیم القرآن (ماہنامہ) : راولپنڈی ، جون ۱۹۶۹ء ، ص ۴۸

[۱۴۲] - عبدالرحمن مفتی ، دینی مسائل (کالم) ، مشمولہ ، جمعہ میگزین ، روزنامہ جنگ ، لاہور ، ۸ ستمبر ۱۹۸۹ء ،

[۱۴۳] - فاروقی لکھنؤی ، عبدالشکور ، علم الفقہ [حصہ دوم] ، کراچی ، دارالاشاعت ، سن ، ص ۱۵۹

[۱۴۴] - نیلوی ، محمد حسین ، خیر الکلام : ص ۴۴-۴۵

[۱۴۵] - نیلوی ، امام احمد رضا ، اموال مقال فی استئذان قبلہ الاجال : ص ۱۸

[۱۴۶] - قاری ، ملا علی ، موضوعات کبیر : کراچی ، نور محمد کارخانہ ، سن ، ص ۱۶۹

[۱۴۷] - نیلوی ، محمد حسین ، خیر الکلام : ص ۵۹

[۱۴۸] - ایضاً ، ص ۸۹

[۱۴۹] - صفدر ، سرفراز خاں ، راہ سنت : ص ۲۲۵

[۱۵۰] - نیلوی ، محمد حسین ، خیر الکلام : ص ۱۴۴